

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (public hearing)

ตามเอกสารรับฟังความคิดเห็นเลขที่ อสน. 47/2568

เรื่อง หลักการทบทวนนิยามผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่ผู้ประกอบการหลักทรัพย์และผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล
ต้องขอรับความเห็นชอบ

- 1. การรับฟังความคิดเห็น** จำนวน 1 ครั้ง ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (“สำนักงาน ก.ล.ต.”) (www.sec.or.th) และระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th)
- 2. เมื่อวันที่** 23 ธันวาคม 2568 ถึงวันที่ 9 มกราคม 2569
- 3. ผู้จัดส่งความคิดเห็น** มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 14 ราย ประกอบด้วย (1) บริษัทหลักทรัพย์ 9 ราย (2) ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล 2 ราย (3) ที่ปรึกษากฎหมาย 1 ราย (4) บริษัทอื่น ๆ 2 ราย โดยมีผู้เข้าชมผ่านเว็บไซต์สำนักงาน ก.ล.ต. จำนวน 619 ครั้ง และมีผู้เข้าชมผ่านระบบกลางทางกฎหมายจำนวน 102 ครั้ง
- 4. ที่มา**

สำนักงาน ก.ล.ต. ได้พิจารณาทบทวนนิยามผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (Major Shareholder: “MSH”) ของบริษัทหลักทรัพย์และผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล (“ผู้ประกอบธุรกิจ”) ที่ต้องยื่นขอรับความเห็นชอบ¹ โดยพบว่าขอบเขตนิยาม MSH ในปัจจุบันครอบคลุมเฉพาะบุคคลที่ถือหุ้นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมเกินกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนสิทธิออกเสียงทั้งหมดของผู้ประกอบธุรกิจเพียงอย่างเดียว โดยยังไม่รวมถึงบุคคลผู้มีอำนาจควบคุมผู้ประกอบธุรกิจ ส่งผลให้ในกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจมีโครงสร้างการถือหุ้นที่ซับซ้อน การพิจารณาให้ความเห็นชอบ MSH จะไม่สามารถครอบคลุมถึงผู้ที่มีอำนาจควบคุมที่แท้จริง (Ultimate Beneficial Owner: “UBO”) ได้ รวมถึงบุคคลดังกล่าวอาจมีลักษณะต้องห้ามซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ MSH ของผู้ประกอบธุรกิจ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของผู้ประกอบธุรกิจและความเชื่อมั่นต่อตลาดทุนโดยรวม

¹ ได้แก่ ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การกำหนดเงื่อนไขให้บริษัทหลักทรัพย์ต้องขอรับความเห็นชอบบุคคลที่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2543 และประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลต้องขอรับความเห็นชอบบุคคลที่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ลงวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2561

5. สรุปผลรับฟังความคิดเห็น

5.1 หลักการปรับปรุงประกาศกระทรวงการคลังของผู้ประกอบธุรกิจ

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
(5.1.1) ปรับปรุงนิยาม MSH	<p>เห็นด้วย 13 ราย และไม่เห็นด้วย 1 ราย โดยมีความเห็น/ข้อเสนอแนะที่สำคัญดังนี้:</p> <p>(1) การปรับปรุงนิยามจะส่งผลให้จำนวนผู้ที่เข้าข่ายเป็น MSH เพิ่มขึ้น ซึ่งก่อให้เกิดภาระในการดำเนินงานของผู้ประกอบธุรกิจ เช่น การจัดทำรายงานและการตรวจสอบสถานะ MSH ดังนั้น สำนักงาน ก.ล.ต. ควรพิจารณาผลกระทบต่อระบบการเปิดเผยข้อมูล รวมถึงความพร้อมของผู้ประกอบธุรกิจ ในการปฏิบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>(2) กรณี MSH มีเจตนาปกปิด UBO เพื่อหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ สำนักงาน ก.ล.ต. ควรกำหนดให้มีบทลงโทษ โดยตรงไปที่ MSH เนื่องจากหลักการที่เสนอ จะกำหนดเพียงหน้าที่และโทษของผู้ประกอบธุรกิจ</p>	<p>สำนักงาน ก.ล.ต. รับทราบข้อสังเกตและขอเรียน ดังนี้</p> <p>(1) ได้มีการกำหนดบทเฉพาะกาล เพื่อให้มีระยะเวลารองรับแก่ผู้ประกอบธุรกิจในการดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ใหม่ได้อย่างเหมาะสม</p> <p>(2) ผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ก.ล.ต. ตระหนักว่าการตรวจสอบ MSH อาจมีความซับซ้อน และข้อมูลบางส่วนอาจไม่สามารถเข้าถึงได้ จึงกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการโดยตามหลักการใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ (“best effort”) ทั้งนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. อยู่ระหว่างปรับปรุงกฎหมาย² เพื่อให้สามารถกำกับดูแล MSH ได้โดยตรง ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติสัญญาซื้อขายล่วงหน้า พ.ศ. 2546 เช่น ห้ามผู้ประกอบธุรกิจจ่ายเงินปันผลส่วนที่เกินร้อยละ 10 ให้แก่ MSH ที่ไม่ได้รับความเห็นชอบ</p>

² พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 และพระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ. 2561

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
(5.1.2) การกำหนด บทเฉพาะกาล	<p>เห็นด้วย 11 ราย และไม่เห็นด้วย 3 ราย โดยมีความเห็น/ข้อเสนอแนะที่สำคัญดังนี้:</p> <p>(1) เสนอให้กำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบและทบทวนสถานะการเป็น MSH ให้ชัดเจนเพื่อลดภาระและสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงานแก่ผู้ประกอบการ เช่น ทบทวนเป็นรายปีหรืออ้างอิงตามรอบวันปิดสมุดทะเบียน</p> <p>(2) เสนอให้กำหนด 180 วันนับจากวันที่สำนักงาน ก.ล.ต. พิจารณาคำขอแล้วเสร็จ แทนการนับ 180 วันจากวันที่หลักเกณฑ์ใหม่มีผลใช้บังคับ สำหรับกรณี MSH ที่ต้องมาขอความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ใหม่</p> <p>(3) ระยะเวลา 180 วันสำหรับการขอความเห็นชอบเป็น MSH มีความเหมาะสม แต่ควรพิจารณาเพิ่มแนวทางปฏิบัติ เช่น การจัดทำคู่มือ เอกสารประกอบในการขอความเห็นชอบ เพื่อช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถเตรียมเอกสารเพื่อขออนุมัติได้ถูกต้องและครบถ้วนตามกำหนดระยะเวลา</p> <p>(4) บทเฉพาะกาลที่รองรับ “MSH เดิมที่มีลักษณะตามหลักเกณฑ์ใหม่ ถือว่าได้รับความเห็นชอบแล้ว” มีความเหมาะสม แต่ควรระบุชัดเจนว่า “ถือว่าได้รับความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ใหม่โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบเพิ่มเติม” เพื่อป้องกันความไม่ชัดเจนในการตีความ</p>	<p>สำนักงาน ก.ล.ต. รับทราบข้อสังเกตและขอเรียน ดังนี้</p> <p>(1) ผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ติดตามการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของบริษัทของตนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยปัจจุบันหลักเกณฑ์กำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจขอความเห็นชอบ MSH ภายใน 14 วัน เมื่อรู้หรือควรรู้จึงเห็นว่าเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p> <p>(2) การอ้างอิงบทเฉพาะกาลกับการมีผลใช้บังคับของประกาศ เพื่อให้มีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม</p> <p>(3) สำนักงาน ก.ล.ต. จะจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนและหนังสือเวียน ชักซ้อมเกี่ยวกับการปรับปรุง MSH เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้ผู้ประกอบธุรกิจใช้ประกอบการพิจารณา MSH เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ได้อย่างถูกต้อง</p> <p>(4) สำนักงาน ก.ล.ต. รับทราบข้อสังเกตและจะชักซ้อมแนวทางปฏิบัติตามบทเฉพาะกาลต่อไป</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
	<p>(5) ไม่ควรมีกำหนดให้หลักเกณฑ์ใหม่ มีผลใช้บังคับย้อนหลังกับ MSH รายเดิม เนื่องจากการนำคุณสมบัติของ MSH ตามประกาศที่ปรับปรุงใหม่ไปใช้ย้อนหลัง ในทางที่เป็นโทษกับ MSH อยู่เดิม จึงขอให้ สำนักงาน ก.ล.ต. พิจารณาถึงผลกระทบต่อบุคคลหรือผู้ลงทุนที่สุจริตควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน อย่างเหมาะสม</p> <p>(6) ควรพิจารณาขยายระยะเวลาในการเปลี่ยนแปลง MSH ของผู้ประกอบการ ในกรณีที่ MSH รายเดิมมีลักษณะต้องห้าม จาก 90 วัน ให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น เช่น ไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือสามารถผ่อนผัน หรือขยายระยะเวลาดำเนินการได้ เนื่องจากการหาบุคคลที่จะเข้ามาถือหุ้นและกระบวนการขายหรือโอนหุ้นอาจใช้ระยะเวลามากกว่า 1 ปี</p>	<p>(5) การเป็น MSH ของผู้ประกอบการธุรกิจ จะต้องดำรงคุณสมบัติให้เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น หากมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์ หรือผู้ประกอบการธุรกิจมีการปรับเปลี่ยน MSH ซึ่งเข้าข่าย MSH ตามที่หลักเกณฑ์ใหม่กำหนด ผู้ประกอบการธุรกิจจำเป็นต้องปฏิบัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ โดยดำเนินการตรวจสอบ MSH ตามหลักการ best effort เพื่อดำรงไว้ซึ่ง MSH ที่มีความน่าเชื่อถือต่อประชาชนและเหมาะสมแก่การประกอบธุรกิจ</p> <p>(6) ระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสม ในการปรับปรุงการดำเนินการดังกล่าว เพื่อมิให้เกิดความเสี่ยงของผู้ประกอบการธุรกิจที่มี MSH ที่มีคุณสมบัติไม่เหมาะสม และกระทบกับความเชื่อมั่นของลูกค้า ที่ใช้บริการกับผู้ประกอบการธุรกิจ รวมถึงความเชื่อมั่นต่อตลาดทุนโดยรวม</p>

5.2 หลักการที่กำหนดในประกาศสำนักงาน ก.ล.ต.

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
(5.2.1) รายละเอียดวิธีการพิจารณา MSH ในทางปฏิบัติ	<p>เห็นด้วย 13 ราย และไม่เห็นด้วย 1 ราย โดยมีความเห็น/ข้อเสนอแนะที่สำคัญดังนี้:</p> <p>(1) ไม่ควรกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจต้อง best effort ในการตรวจสอบพฤติกรรมข้อมูล และโครงสร้างการถือหุ้น เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการตีความในการปฏิบัติงาน</p>	<p>สำนักงาน ก.ล.ต. รับทราบข้อสังเกต และขอเรียน ดังนี้</p> <p>(1) เนื่องจากโครงสร้างการถือหุ้นของผู้ประกอบธุรกิจแต่ละรายอาจมีความซับซ้อนและมีรูปแบบที่แตกต่างกัน สำนักงาน ก.ล.ต. จึงให้ดำเนินการใน</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
	<p>ที่แตกต่างกัน โดยควรระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ประกอบธุรกิจต้องดำเนินการเพียงใด จึงจะเป็นไปตามหลักการที่กำหนด</p> <p>(2) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า จะพิจารณา นับนิติบุคคลเป็น MSH ทางตรงในผู้ประกอบธุรกิจในส่วนร้อยละ 100 หรือใกล้เคียง ที่สัดส่วนเท่าใด เช่น ร้อยละ 90 หรือร้อยละ 95 ขึ้นไป เพื่อให้ปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน</p> <p>(3) ควรกำหนดรายละเอียดของข้อมูลหรือเอกสารสำหรับผู้ประกอบธุรกิจที่ควรใช้ประกอบการพิจารณา MSH ให้ชัดเจน รวมถึงกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ผู้ประกอบธุรกิจต้องดำเนินการ เพื่อแสดงว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะ best effort แล้ว เช่น แนวทางการพิจารณา acting in concert ตัวอย่างการพิจารณาการเป็น MSH</p> <p>(4) ควรกำหนดรายละเอียดในหลักการของแต่ละประเด็นให้ชัดเจนมากขึ้น เช่น แนวทางการนิยามผู้ควบคุมธุรกิจที่แท้จริง ซึ่งอาจควบคุมการสั่งการโดยตรง หรือการควบคุมผ่านสัญญา หรือการควบคุมผ่านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล/กลุ่มบุคคล</p> <p>(5) การพิจารณา MSH ทางอ้อมในลักษณะ pro-rata ในทางปฏิบัติจะมีอุปสรรคสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลของ UBO และก่อให้เกิดภาระต่อผู้ประกอบธุรกิจในการติดตามและตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง เช่น</p>	<p>ลักษณะ best effort เพื่อเพิ่มความยืดหยุ่นและไม่เป็นภาระเกินสมควรต่อการดำเนินการของผู้ประกอบธุรกิจ</p> <p>(2) (3) และ (4) จะกำหนดตัวอย่างในหนังสือเวียนชักจูงให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้ประกอบธุรกิจมีแนวทางในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกัน ทั้งอุตสาหกรรม</p> <p>(5) ผู้ประกอบธุรกิจต้องพิจารณา UBO ซึ่งรวมถึงกรณี MSH เป็นบริษัทไทยเอ็นวีดีอาร์ จำกัด บริษัทจดทะเบียนไทยและต่างประเทศ กองทุนหรือทรัสต์ที่ไม่ได้เสนอขายเป็นวงกว้าง (private) โดยอาจพิจารณาจากข้อมูล เอกสาร</p>

ประเด็นรับฟังความคิดเห็น	ความเห็นที่ได้รับ	ความเห็นของสำนักงาน ก.ล.ต.
	<p>- กรณีที่ผู้ประกอบการธุรกิจเป็นบริษัทลูกของธนาคาร หรือบริษัทแม่ในต่างประเทศเป็นบริษัทจดทะเบียน อาจมีข้อจำกัดในการเข้าถึงข้อมูล MSH</p> <p>- ควรกำหนดให้มีข้อยกเว้นการตรวจสอบ MSH สำหรับกรณีที่ MSH เป็นบริษัทไทยเอ็นวีดีอาร์ จำกัด กองทุนรวมทั่วไป กองทุนรวมวายุภักษ์ กองทุนประกันสังคม หรือกองทุนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแลในต่างประเทศที่มีมาตรฐานการกำกับดูแลในระดับสากล</p> <p>- ควรนิยามกองทุนหรือทรัสต์ที่เสนอขายเป็นวงกว้างให้ชัดเจนว่าหมายถึงกองทุนประเภทใดบ้าง</p> <p>(6) จากคำถามที่พบบ่อย (FAQ) เกี่ยวกับการขอความเห็นชอบเป็น MSH ในปัจจุบันนิติบุคคลต้องพิจารณาคุณสมบัติ (การไม่มีลักษณะต้องห้าม) ของกรรมการทุกรายของบริษัทหรือไม่</p>	<p>จากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่หรือสามารถเข้าถึงได้อย่างสมเหตุสมผลในลักษณะ best effort อย่างไรก็ตาม ก็ดี สำหรับกองทุนที่เสนอขายเป็นวงกว้าง เช่น กองทุนรวมทั่วไป กองทุนรวมวายุภักษ์ กองทุนประกันสังคม สำนักงาน ก.ล.ต. จะพิจารณากำหนดหลักการที่เหมาะสมและชัดเจนต่อไป เนื่องจากเป็นรูปแบบการลงทุนที่อยู่ภายใต้หลักเกณฑ์เฉพาะของหน่วยงานกำกับดูแลอยู่แล้ว รวมถึงมีความเสี่ยงต่ำในการใช้เป็นช่องทางปกปิด UBO</p> <p>(6) พิจารณากรรมการทุกราย โดยต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่หลักเกณฑ์กำหนด</p>

สำนักงาน ก.ล.ต. ขอขอบคุณผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นตามรายชื่อดังต่อไปนี้

1. บริษัทหลักทรัพย์ กสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
2. บริษัทหลักทรัพย์ เกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)
3. บริษัทหลักทรัพย์ ซิตีคอร์ป (ประเทศไทย) จำกัด
4. บริษัทหลักทรัพย์ บัวหลวง จำกัด (มหาชน)
5. บริษัทหลักทรัพย์ ไอรา จำกัด (มหาชน)
6. บริษัทหลักทรัพย์ อินโนเวสต์ แอ็กซ์ จำกัด

7. บริษัทหลักทรัพย์ หยวนต้า (ประเทศไทย) จำกัด
 8. บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน สแควเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด
 9. บริษัทหลักทรัพย์นายหน้าซื้อขายหน่วยลงทุน อมุนดิ (ประเทศไทย) จำกัด
 10. บริษัท บิทคับ ออนไลน์ จำกัด
 11. บริษัท อีพีบี เอ็กซ์เชนจ์ (ประเทศไทย) จำกัด
 12. บริษัท กรุงไทย-แอกซ่า ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)
 13. บริษัท เอเชีย พลัส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
 14. ที่ปรึกษากฎหมาย
-