

**ผลการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง (public hearing)**  
**เอกสารรับฟังความคิดเห็นเลขที่ อจต. 9/2565**  
**เรื่อง การปรับปรุงประกาศตราสารหนี้ ตามโครงการ regulatory guillotine**

- |                         |                             |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. การรับฟังความเห็น    | จำนวน 1 ครั้ง               |
| 2. เมื่อวันที่          | 18 เมษายน – 18 พฤษภาคม 2565 |
| 3. จำนวนผู้เข้าชม       | 1001 ครั้ง                  |
| 4. ผู้จัดส่งความคิดเห็น | จำนวน 17 ราย จำแนกเป็น      |

ประเภท	จำนวน (คน)
1. ผู้ลงทุน - สถาบัน - รายใหญ่ - รายย่อย	
2. ผู้ออกตราสาร	6
3. ตัวกลาง - ธนาคารพาณิชย์ - บริษัทหลักทรัพย์	3 2
4. FA	1
5. อื่น ๆ	5
<b>รวม</b>	<b>17</b>

**5. ที่มา**

เพื่อให้เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขันด้วยการมีกฎระเบียบที่ได้มาตรฐานภายใต้แนวทาง regulatory guillotine โดยมีเป้าหมายให้กฎเกณฑ์ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีมาตรฐานและสอดคล้องกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป และให้มีกฎเกณฑ์เท่าที่จำเป็นและการใช้บังคับเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้ลงทุนยังคงได้รับการคุ้มครองที่เหมาะสมและผู้ประกอบการมีความสะดวกในการประกอบธุรกิจ ทั้งนี้ ที่ผ่านมาสํานักงาน ก.ล.ต. ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นหลักการเกี่ยวกับการปรับปรุงประกาศตราสารหนี้ตามโครงการ regulatory guillotine ไปแล้ว ระหว่างวันที่ 2 กันยายน – 1 ตุลาคม 2564 นอกจากนี้ สํานักงาน ก.ล.ต. ยังได้มีการออกประกาศคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ที่ กจ. 39/2564 เรื่อง การกำหนดบทนิยามผู้ลงทุนสถาบัน ผู้ลงทุนรายใหญ่พิเศษและผู้ลงทุนรายใหญ่ ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2564 (“ประกาศ กจ. 39/2564”) เพื่อปรับปรุงเรื่องการกำหนดบทนิยามผู้ลงทุนสถาบัน (institution investor : “II”) ผู้ลงทุนรายใหญ่พิเศษ (ultra high net worth : “UHNW”) และผู้ลงทุนรายใหญ่ (high net worth : “HNW”) ให้สอดคล้องกับ

ความรู้ความเข้าใจในลักษณะและความเสี่ยงของผลิตภัณฑ์ที่จะลงทุนและความสามารถในการรับความเสี่ยง รวมถึงช่วยให้กิจการและผู้ลงทุนสามารถเข้าถึงช่องทางการระดมทุนและการลงทุนที่หลากหลายมากขึ้น

สำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการมาปรับปรุงหลักการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวเพื่อให้หลักเกณฑ์มีความความสอดคล้องในทางปฏิบัติมากขึ้นรวมถึงการปรับปรุงหลักการให้สอดคล้องกับนิยามผู้ลงทุนตามประกาศ กจ.39/2564 โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ดำเนินการยกร่างประกาศที่เกี่ยวข้องตามแนวทางดังกล่าวจำนวน 16 ฉบับ ระหว่างวันที่ 18 เมษายน – 18 พฤษภาคม 2565 บน โดยผลการรับฟังความเห็นสรุปได้ ดังนี้

## 6. ประเด็นสำคัญ

เรื่อง	สรุปความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง	ความเห็นสำนักงาน ก.ล.ต.
<p>1. การปรับปรุงนิยามผู้ลงทุนในวงจำกัดที่ได้รับยกเว้นการยื่นแบบแสดงรายการข้อมูล (“แบบ filing”) ตามนิยามผู้ลงทุนตามประกาศ กจ. 39/2564</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ตัวเงินไม่มีข้อกำหนดสิทธิ จึงเห็นว่าไม่ควรเสนอขายต่อ UHNW และ HNW แม้ว่าหลักเกณฑ์ใหม่จะจำกัดมูลค่าความเสียหายที่ 50 ล้านบาท แล้วก็ตาม</li> <li>- หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเสนอขายหุ้นกู้ต่อผู้ลงทุนในวงจำกัดไม่เกิน 10 ราย (PP10) หรือตัวเงินไม่เกินสิบฉบับ มีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง ทำให้ตราสารหนี้ที่ออกในแต่ละช่วงเวลามีหลักเกณฑ์ที่ต้องดำเนินการต่างกัน จึงควรกำหนดให้มีความชัดเจนว่า ตราสารหนี้ที่ออกตามหลักเกณฑ์ก่อนการแก้ไขจะต้องดำเนินการอย่างไร</li> <li>- มูลค่าการเสนอขายสำหรับหุ้นกู้และตัวแลกเงินให้กับ UHNW และ HNW ไม่เกิน 50 ล้านบาท มีมูลค่าน้อยเกินไป ซึ่งทำให้ไม่คล่องตัว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- UHNW และ HNW มีความสามารถในการรับความเสี่ยงได้ในระดับหนึ่ง สำนักงาน ก.ล.ต. จึงเห็นว่าควรเป็นทางเลือกในการลงทุนให้ผู้ลงทุนในกลุ่มนี้โดยจำกัดมูลค่าความเสียหาย และเพิ่มช่องทางการระดมทุนให้กับ issuer ด้วย อย่างไรก็ตาม สำนักงานได้ปรับปรุงหลักการตามข้อเสนอดังกล่าวโดยกำหนดให้การเสนอขายตราสารหนี้ต่อ UHNW และ HNW ไม่เกิน 10 ราย ณ ขณะใด ๆ (ตราสารหนี้ ได้แก่ หุ้นกู้ พันธบัตร ตัวเงิน)</li> <li>- สำนักงาน ก.ล.ต. ขอรับข้อเสนอแนะ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป</li> <li>- เนื่องจากการเสนอขายแบบ PP10 ไม่มีการจัดทำแบบ filing จึงไม่มีการเปิดเผยข้อมูล ซึ่งผู้ลงทุน UHNW และ HNW อาจไม่รู้จักรู้จักหรือคุ้นเคยกับกิจการ จึงจำเป็นต้องจำกัดมูลค่าเพื่อจำกัดความเสียหายจากการลงทุน</li> </ul>

เรื่อง	สรุปความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง	ความเห็นสำนักงาน ก.ล.ต.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การแยกประเภทผู้ลงทุน สำหรับการเสนอขายแบบ PP10 เป็นวง II และวง UHWN/HNW อาจทำให้เกิดความสับสนเรื่องการนับจำนวน เนื่องจาก การนับของนายทะเบียนแต่ละแห่งมีความแตกต่างกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจาก สำนักงาน ก.ล.ต. ต้องการเปิดให้ UHWN และ HNW ลงทุนในช่อง PP10 ได้ด้วย จึงได้เพิ่มช่องทางสำหรับ UHWN และ HNW</li> </ul>
<p>2. การลดจำนวนประกาศการอนุญาตเสนอขายตราสารหนี้ และปรับปรุงหลักเกณฑ์ให้เหมาะสมกับสภาวะปัจจุบัน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรเพิ่มเติมข้อมูลดังนี้ ในแบบ filing               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ การรายงานเกี่ยวกับภาระผูกพันอื่นบนหลักประกันที่มีอยู่ในปัจจุบัน และระบุการดำรงหลักประกันในอัตราส่วนตั้งแต่ 1 เท่า เป็นต้นไป</li> <li>○ ภาระการค้ำประกันในปัจจุบันของนิติบุคคลผู้ค้ำประกัน</li> </ul> </li> <li>- กรณีนำหุ้นของบริษัทที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์มาเป็นหลักประกัน ควรให้มีการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินอย่างเหมาะสมเพื่อให้ นักลงทุนสามารถติดตามข้อมูลได้</li> <li>- ไม่ควรนำหุ้นสามัญของบริษัทย่อยที่มีความเกี่ยวข้องทั้งหมดทั้งทางตรงและทางอ้อมกับ issuer มาเป็นหลักประกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบัน สำนักงาน ก.ล.ต. กำหนดให้ issuer ต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับภาระผูกพันอื่นบนหลักประกันแล้ว</li> <li>- สำนักงาน ก.ล.ต. จะดูแลให้มีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอย่างเหมาะสม</li> <li>- ธุรกิจบางประเภท core business อยู่ที่บริษัทย่อย ดังนั้น หุ้นของบริษัทย่อยจึงมีมูลค่า อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ก.ล.ต. จะดำเนินการให้มีการเปิดเผยข้อมูลหลักประกันและการประเมินมูลค่าของหุ้นให้เหมาะสม</li> </ul>
<p>3. การปรับปรุงแบบ filing และการลงนามในแบบ filing</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้กรรมการทุกคนต้องลงนามรับรองแบบ filing สำหรับการเสนอขายแบบ PO เนื่องจากเป็นอุปสรรคไม่คล่องตัว ซึ่งเป็นปัญหาในทางปฏิบัติ และเป็นภาระที่เกินความจำเป็นต่อกรรมการผู้ที่ไม่ได้มีส่วนร่วมในการบริหารงานอย่างใกล้ชิดของบริษัท เช่น กรรมการตรวจสอบ และกรรมการอิสระ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงกระบวนการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงาน ก.ล.ต. รับข้อเสนอดังกล่าวมาพิจารณา และ ทบทวนการปรับปรุงหลักการลงนามรับรองแบบ filing ของตราสารหนี้ ให้เหมาะสมและไม่เป็นอุปสรรคต่อภาคเอกชนแล้ว</li> </ul>

เรื่อง	สรุปความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง	ความเห็นสำนักงาน ก.ล.ต.
	<p>บังคับให้กรรมการทุกคนต้องชดใช้ค่าเสียหายกรณีที่แบบ filing เป็นเท็จ หรือ ข้อมูลไม่ครบถ้วนมีความเป็นไปได้ยาก ซึ่งเห็นว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวไม่ตรงกับ เป้าประสงค์ที่ต้องการจะคุ้มครองผู้ลงทุน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มาตรฐานการกำกับดูแลระหว่างบริษัทไทยแตกต่างกับบริษัทต่างประเทศที่กำหนดให้เพียงกรรมการผู้มีอำนาจลงนามรับรองแบบ filing</li> </ul>	
4. การปรับปรุงแบบ factsheet	- ไม่มีความเห็น	-
5. การปรับปรุงหลักเกณฑ์ของศกูกให้ปัจจุบันและสอดคล้องกับหลักการของตราสารหนี้อื่น	- ไม่มีความเห็น	-
6. การปรับปรุงค่าธรรมเนียมการยื่นแบบ filing	- ไม่มีความเห็น	-
7. วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ : วันที่ 1 ตุลาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลาเดียวกับประกาศคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ที่ กจ. 39/2564	- ไม่มีความเห็น	-
8. อื่น ๆ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรแก้ไขหลักเกณฑ์เกี่ยวกับตัวเงินที่รับยกเว้นไม่เป็นหลักทรัพย์ กรณีที่ออกให้กับสถาบันการเงิน เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในภาคธุรกิจ เนื่องจากปัจจุบันยังมีความเข้าใจผิดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอยู่เป็นจำนวนมาก (เช่น ตัวเงินที่ออกเพื่อกู้ยืมเงินจากธนาคารไม่ใช่หลักทรัพย์ในทุกกรณี)</li> <li>- issuer ควรเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่สำคัญภายหลังการออกหุ้นกู้ เช่น Financial Covenant ที่ต้องดำรงไว้ตามข้อกำหนดสิทธิ และข้อมูลทาง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงาน ก.ล.ต. ขอรับขอเสนอแนะ เพื่อพิจารณา ดำเนินการต่อไป</li> <li>- สำหรับการเสนอขาย PO และ HNW หลักเกณฑ์ปัจจุบันกำหนดให้ต้องเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่</li> </ul>

เรื่อง	สรุปความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง	ความเห็นสำนักงาน ก.ล.ต.
	<p>การเงินที่สำคัญ (financial highlight) เพื่อให้ผู้ลงทุนมีข้อมูลในการติดตามสถานะทางการเงินของบริษัทว่าเป็นไปตามที่ระบุไว้ในข้อกำหนดสิทธิหรือไม่</p> <p>- เสนอให้สามารถยื่นคำขออนุญาตเสนอขาย sustainability-linked bond (“SLB”) ในลักษณะรายโครงการได้เช่นเดียวกับ green bond, social bond และ sustainability bond ที่สามารถทำได้เพื่อเพิ่มความคล่องตัวให้กับผู้ออกตราสารหนี้</p>	<p>สำคัญประจำปี ภายในระยะเวลาเดียวกับการนำส่งงบการเงินประจำปีแล้ว</p> <p>- กรณี SLB สามารถเสนอขายในลักษณะโครงการได้อยู่แล้ว แต่ต้องมีการเปิดเผยข้อมูลขั้นต่ำในแบบ 69- BASE เพื่อให้สำนักงาน ก.ล.ต. มีเวลาในการพิจารณาความครบถ้วนถูกต้อง เนื่องจาก SLB มีข้อกำหนดและการเปิดเผยข้อมูลซึ่งมีรายละเอียดที่ต้องพิจารณามากกว่า กรณี green bond, social bond และ sustainability bond (เช่น KPI การปรับอัตราดอกเบี้ย)</p>

ขอขอบคุณ ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นตามรายชื่อ ดังต่อไปนี้

- |                                       |   |   |
|---------------------------------------|---|---|
| 1. ฐ. กรุงไทย จำกัด (มหาชน)           | 7. บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน)             | 13. บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด |
| 2. ฐ. ซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน)    | 8. บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) mail               | 14. สมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย (“ThaiBMA”)    |
| 3. ฐ. ออมสิน                          | 9. บริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)       | 15. ธนาคารแห่งประเทศไทย                   |
| 4. กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร | 10. บริษัท พีทีเอสกรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) | 16. ชมรมวณิชธนกิจ                         |
| 5. บล. กรุงไทย เอ็กซ์สปริง จำกัด      | 11. บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)      | 17. ผู้ลงทุนรายย่อย                       |
| 6. บล. หยวนต้า (ประเทศไทย) จำกัด      | 12. บริษัท แชนด์เลอร์ เอ็มเอชเอ็ม จำกัด         |   |