

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๑ พ.ศ. ...

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
("สำนักงาน ก.ล.ต.")

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง

(๑) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน

หัวข้อที่ ๔.๔ โครงสร้างพื้นฐาน เชื่อมไทย เชื่อมโลก

หัวข้อที่ ๔.๕ พัฒนาเศรษฐกิจบนพื้นฐานผู้ประกอบการยุคใหม่

(๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

หัวข้อที่ ๔.๒ ภาครัฐบริหารงานแบบบูรณาการ โดยมียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมาย
และเชื่อมโยงการพัฒนาในทุกระดับ ทุกประเด็น ทุกภารกิจ และทุกพื้นที่

หัวข้อที่ ๔.๔ ภาครัฐมีความทันสมัย

หัวข้อที่ ๔.๗ กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น

หัวข้อที่ ๔.๘ กระบวนการยุติธรรมเคารพสิทธิมนุษยชนและปฏิบัติต่อประชาชน

โดยเสมอภาค

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง

(๑) แผนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับปรับปรุง)

กิจกรรมปฏิรูปที่ ๑ การปรับเปลี่ยนรูปแบบการบริหารงานและการบริการภาครัฐไปสู่
ระบบดิจิทัล ในส่วนที่ ๒ กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชน
อย่างมีนัยสำคัญ

(๒) แผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ล้าสมัย และเป็นอุปสรรคต่อ
การดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพของประชาชน

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑๐ มีกลไกส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๓) แผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่มศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

ประเด็นปฏิรูปที่ ๕ การปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาเพื่อให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

ปัจจุบัน พระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๑ (“พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ”) มีบทบัญญัติบางประการที่อาจไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ไม่ทันสมัย และไม่รองรับต่อความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาอย่างรวดเร็วและมีศักยภาพที่จะทำให้เกิดการพัฒนาระบบการเงินอย่างก้าวกระโดด หรือยังไม่สอดคล้องกับแนวทางกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล สำนักงาน ก.ล.ต. จึงได้ศึกษาการแก้ไขกฎหมายที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลเพื่อปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพเพื่อไม่ให้เป็นการแก่ประชาชน ซึ่งสอดคล้องกับหลักการที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ (“รัฐธรรมนูญฯ”) และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีประเด็นแก้ไข พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ดังนี้

๑.๑.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ในปัจจุบันมีบทบัญญัติบางประการที่อาจไม่ทันสมัยต่อความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เนื่องจากการดำเนินการในปัจจุบันยังคงดำเนินการด้วยวิธีการทางเอกสาร ทั้งในส่วนที่ภาคเอกชนต้องดำเนินการกับสำนักงาน ก.ล.ต. หรือภาคเอกชนดำเนินการระหว่างกันเอง เช่น การออกใบอนุญาต ช่องทางการส่งเอกสาร การบอกกล่าว การโฆษณา การติดประกาศไว้ในที่เปิดเผย ณ ที่ทำการของผู้ประกอบธุรกิจ เป็นต้น ซึ่งเป็นอุปสรรคและภาระของภาคเอกชนในการดำเนินการ ประกอบกับพัฒนาการด้านเทคโนโลยีที่รวดเร็ว รวมทั้งสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ได้ส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงเชิงพฤติกรรม วิธีการดำรงชีวิต และรูปแบบการดำเนินธุรกิจที่ให้ความสำคัญกับความรวดเร็ว ทันที่

ทุกที่ ทุกเวลา (anything, anytime and anywhere) สำนักงาน ก.ล.ต. จึงเห็นควรเสนอให้มีการแก้ไข พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ ให้รองรับกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุนทั้งหมด และสร้างสภาพแวดล้อมดิจิทัล (digital ecosystem)

๑.๑.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

การรองรับสิทธิของบุคคลซึ่งเป็นพยานในคดีอาญาให้ได้รับความคุ้มครอง การปฏิบัติที่เหมาะสมและได้รับค่าตอบแทนที่จำเป็นและสมควรจากรัฐตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ (“พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ”) ยังไม่ครอบคลุมถึงพยานที่มาให้ถ้อยคำในชั้นที่สำนักงาน ก.ล.ต. ตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐาน โดยอาศัยอำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๕๑ แห่ง พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ และยังไม่ครอบคลุมถึงคดีที่สำนักงาน ก.ล.ต. บังคับใช้กฎหมายด้วยมาตรการลงโทษทางแพ่ง เนื่องจาก พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ กำหนดให้การคุ้มครองพยานต่อเมื่อเป็นคดีอาญาที่เข้าสู่กระบวนการชั้นสืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวน ชั้นพนักงานอัยการ หรือชั้นศาลแล้วเท่านั้น แต่พยานในชั้นการตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงของสำนักงาน ก.ล.ต. และพยานในคดีมาตรการลงโทษทางแพ่งเป็นพยานที่มีความสำคัญต่อรูปคดีและสมควรได้รับการปฏิบัติและคุ้มครองจากรัฐเช่นเดียวกับพยานในคดีอาญาอื่น ด้วยสภาพปัญหาดังกล่าว สำนักงาน ก.ล.ต. จึงมีความจำเป็นและสมควรที่จะต้องมีกลไกที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกให้พยานบุคคลซึ่งเป็นผู้ที่ได้เห็น ได้ยิน ได้รับทราบ หรือใกล้ชิดกับเหตุการณ์กระทำผิดมาให้ความร่วมมือโดยให้ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเกี่ยวกับกรณีที่สำนักงาน ก.ล.ต. ตรวจสอบ ซึ่งจะช่วยให้การรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อดำเนินการกับผู้กระทำความผิดมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายบรรลุผลสัมฤทธิ์ทั้งในเชิงป้องกันปราบปราม และยับยั้งการกระทำความผิดรวมทั้งสอดคล้องกับการรับรองสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และ พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

ปัจจุบัน เมื่อสำนักงาน ก.ล.ต. พบเหตุสงสัยการกระทำความผิดฐานบอกกล่าวเผยแพร่หรือให้คำรับรองข้อความอันเป็นเท็จ ความผิดฐานใช้ข้อมูลภายในซื้อขายโทเคนดิจิทัล และความผิดฐานสร้างราคาหรือปริมาณสินทรัพย์ดิจิทัล พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. จะใช้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๕๑ แห่ง พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานในลักษณะทำนองเดียวกับการสอบสวนคดีอาญาโดยพนักงานสอบสวน โดยหากสำนักงาน ก.ล.ต. พิจารณาเห็นว่า ผลการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีกรกระทำของบุคคล

เข้าข่ายเป็นความผิดฐานบอกกล่าวเผยแพร่หรือให้คำรับรองข้อความอันเป็นเท็จ ความผิดฐานใช้ข้อมูลภายในซื้อขายโทเคนดิจิทัลหรือความผิดฐานสร้างราคาหรือปริมาณการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัล สำนักงาน ก.ล.ต. จะต้องกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้สอบสวนดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งพนักงานสอบสวนจะต้องทำการสอบปากคำพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. และสอบสวนพยานหลักฐานที่ได้จากการตรวจสอบอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งเป็นกระบวนการที่ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการและซ้ำซ้อนกับการตรวจสอบการกระทำความผิดที่กระทำโดยพนักงานเจ้าหน้าที่

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ว่าจ้างคณะผู้วิจัยจากศูนย์วิจัยกฎหมายและการพัฒนา คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อศึกษาวิจัยประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินคดีอาญาในชั้นก่อนฟ้องคดีภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๕ (“พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ”) ซึ่งผลการศึกษาของคณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากความผิดในลักษณะการกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์เป็นความผิดเฉพาะควรกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวนความผิดในคดีอาญา โดยเสนอให้สำนักงาน ก.ล.ต. เป็นศูนย์กลางในการจัดการความผิดเกี่ยวกับหลักทรัพย์ และมีอำนาจพิจารณาว่าสำนักงาน ก.ล.ต. จะสอบสวนการกระทำความผิดเองหรือกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินคดีอาญาในชั้นก่อนฟ้องคดีในความผิดเกี่ยวกับหลักทรัพย์ที่สำนักงาน ก.ล.ต. มีความเชี่ยวชาญรวดเร็วยิ่งขึ้น เมื่อสำนักงาน ก.ล.ต. ได้พิจารณาผลการศึกษาของคณะผู้วิจัยและข้อมูลการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดอาญาข้างต้นแล้ว สำนักงาน ก.ล.ต. มีความเห็นพ้องกับข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัยดังกล่าว เนื่องจากการพิจารณาการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์ฐานใช้ข้อมูลภายในซื้อขายหลักทรัพย์หรือความผิดฐานสร้างราคาหรือปริมาณหลักทรัพย์ จำเป็นต้องพิเคราะห์พิจารณาข้อเท็จจริงโดยผู้มีความรู้ ความเข้าใจในธุรกิจและบริบทต่าง ๆ ในตลาดทุน ตลอดจนมีความรู้ความเชี่ยวชาญในกลไกของระบบการซื้อขายหลักทรัพย์ ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญที่จะมีผลกระทบต่อราคาหลักทรัพย์ และพฤติกรรมการส่งคำสั่งซื้อขายในลักษณะลงทุนปกติการซื้อขายที่เป็นลักษณะการกระทำความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ สำนักงาน ก.ล.ต. จึงมีความพร้อมและเชี่ยวชาญในการตรวจสอบการกระทำความผิดดังกล่าว โดยเห็นควรกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวนความผิดคดีอาญาในฐานะความผิดดังกล่าวซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เด็ดขาด เพื่อเป็นการป้องกัน ระวัง ยับยั้ง ให้อาชญากรรมทางเศรษฐกิจมีความหลากหลายและเป็นการป้องปรามการกระทำความผิดในอนาคตด้วย ซึ่งสำนักงาน ก.ล.ต. เห็นควรนำผลวิจัยข้างต้นมาใช้กับ พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ด้วย เนื่องจากความผิดเกี่ยวกับการกระทำไม่เป็นธรรมตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ กับ พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ มีลักษณะความผิดในทำนองเดียวกัน

๑.๒ เหตุไฉนรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

๑.๒.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

เพื่อลดข้อจำกัดทางกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการที่อาจไม่ทันสมัยต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ทำให้เป็นอุปสรรคต่อประชาชนในการประกอบธุรกิจและการดำเนินการในภาคตลาดทุนไม่สามารถดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วนทั้งระบบ รัฐจึงจำเป็นต้องแทรกแซงโดยการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมาย

๑.๒.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

เพื่อให้บุคคลที่จะให้ข้อมูลเบาะแสดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงาน ก.ล.ต. ได้รับความคุ้มครองในแนวทางเดียวกับ พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ อันเป็นการเพิ่มมาตรการคุ้มครองพยานตั้งแต่ในชั้นตรวจสอบการกระทำ ความผิดและในคดีที่สำนักงาน ก.ล.ต. ดำเนินมาตรการลงโทษทางแพ่ง จะเป็นการรับรองสิทธิของบุคคลที่จะมาเป็นพยานตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้กับพยานในการมาให้ถ้อยคำให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ อันจะเป็นการสนับสนุนการทำหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการกระทำความผิดได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น รัฐจึงจำเป็นต้องแทรกแซงโดยการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมาย

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย โดยการลดกระบวนการที่ซ้ำซ้อนในขั้นตอนการดำเนินการของสำนักงาน ก.ล.ต. และพนักงานสอบสวน เฉพาะในความคิดที่สำคัญซึ่งสำนักงาน ก.ล.ต. มีความเชี่ยวชาญ เนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน ก.ล.ต. จะต้องกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอยู่แล้ว แต่เมื่อพิจารณาการสอบสวนผู้กระทำความผิดในคดีความผิดตาม พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ที่จำเป็นต้องอาศัยทักษะและองค์ความรู้เกี่ยวกับการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลเป็นสำคัญ รัฐจึงควรพิจารณาลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนกันเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมต่อประชาชนและส่งเสริมให้เกิดความเชื่อมั่นในการลงทุนในประเทศ ขณะเดียวกันยังมีการสอบย้อนโดยพนักงานอัยการเช่นเดียวกับกฎหมายปัจจุบัน รัฐจึงจำเป็นต้องแทรกแซงโดยการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมาย

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซงคืออะไร

๒.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

เพื่อให้การดำเนินการในภาคตลาดทุนสามารถดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วน ทั้งระบบ มีความชัดเจนในทางกฎหมาย มีความทันสมัยและความยืดหยุ่นเพื่อให้สามารถรองรับสถานการณ์ที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต สามารถตอบสนองมีความทันสมัยต่อความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี และยกระดับสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยให้ผู้ประกอบธุรกิจและตลาดทุนไทยแข่งขันได้

๒.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๒.๒.๑ การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

เพื่อให้ความคุ้มครองพยานให้ได้รับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน และสร้างความเชื่อมั่นแก่พยานในการมาให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ตั้งแต่ในขั้นที่การตรวจสอบการกระทำความผิด และในขณะเดียวกันเพื่อช่วยให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงพยานหลักฐานและบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒.๒.๒ การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

เพื่อเป็นทางเลือกที่จะช่วยลดความซ้ำซ้อนในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานระหว่างสำนักงาน ก.ล.ต. กับพนักงานสอบสวน ทำให้สามารถนำส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาสั่งคดีได้รวดเร็ว อันจะทำให้ระยะเวลาในชั้นก่อนฟ้องคดีสั้นลง และสามารถบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เนื่องจากการนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้เร็วจะทำให้อุบัติการณ์ของความเกรงกลัวต่อการกระทำความผิดซ้ำและเป็นมาตรการยับยั้งการกระทำความผิดของผู้กระทำความผิดรายใหม่ อีกทั้งเป็นการช่วยลดภาระงานของพนักงานสอบสวนที่มีภารกิจคดีจำนวนมากและหลากหลายประเภทคดีด้วยทางหนึ่ง

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

๓.๑.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

ปัจจุบันสำนักงาน ก.ล.ต. มีการนำวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์มาประยุกต์ใช้ในการดำเนินการและมีการพัฒนาระบบการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว (e-service) เช่น ระบบการยื่นรายงาน ยื่นคำขอ และการเปิดรับเอกสารออนไลน์ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การดำเนินการและการให้บริการประชาชนโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวยังมีข้อจำกัดในบางเรื่อง

เนื่องจากบทบัญญัติของกฎหมายให้ดำเนินการโดยวิธีการทางเอกสาร เช่น การออกใบอนุญาต ช่องทางการส่งเอกสาร การโฆษณา การตีพิมพ์ประกาศไว้ในที่เปิดเผย ณ ที่ทำการของผู้ประกอบธุรกิจ เป็นต้น

๓.๑.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

ปัจจุบัน หากพยานมีพฤติการณ์ที่อาจไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สินจากการมาให้ถ้อยคำกับพนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงาน ก.ล.ต. อาจพิจารณาให้คำแนะนำแก่พยานในการไปติดต่อเพื่อขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐอื่น เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น ซึ่งพยานดังกล่าวอาจมีข้อจำกัดในการได้รับความคุ้มครอง เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจพิจารณาให้ความคุ้มครองพยานต่อเมื่อเป็นคดีอาญาที่เข้าสู่กระบวนการสืบสวนและสอบสวนแล้ว และด้วยพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยที่พยานอาจได้รับ นั้น การขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐดังกล่าวอาจไม่ทันทั่วถึงกับพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยดังกล่าว จึงเห็นควรให้มีกลไกทางกฎหมายที่จะรองรับเพื่อช่วยเหลือหรือคุ้มครองพยานที่มาให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

ปัจจุบัน สำนักงาน ก.ล.ต. มีการสัมมนาเสริมสร้างความรู้ให้กับพนักงานสอบสวนเป็นระยะ ๆ แต่เนื่องด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดให้กระบวนการสอบสวนความผิดอาญาต้องกระทำโดยพนักงานสอบสวน เจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นจะมีอำนาจสอบสวนคดีอาญาต่อเมื่อมีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นพนักงานสอบสวน ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน ก.ล.ต. ยังไม่มีกลไกทางกฎหมายที่จะรองรับการทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวน จึงดำเนินการกระบวนการทางอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คือ การกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนผู้ที่มีอำนาจสอบสวนคดีอาญา จึงทำให้เกิดกระบวนการทำงานที่ซ้ำซ้อน โดยปัจจุบันกรณีที่เป็นคดีที่มีความซับซ้อน สำนักงาน ก.ล.ต. ก็อาจต้องทำงานร่วมกับพนักงานสอบสวนตั้งแต่ต้นเพื่อลดขั้นตอนในชั้นพนักงานสอบสวน

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหาอย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่ อย่างไร

๓.๒.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

คณะกรรมการการค้าระหว่างประเทศแห่งสหประชาชาติ (United Nations Commission on International Trade Law - UNCITRAL) ได้มีการจัดทำกฎหมายแม่แบบ (model law) ที่เป็นแนวทางซึ่งหลายประเทศยอมรับและนำมาใช้เป็นแนวทางในการบัญญัติกฎหมายภายในของตน เพื่อทำให้กฎหมายของประเทศต่าง ๆ มีความสอดคล้องระหว่างกัน (legal harmonization) ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายแม่แบบว่าด้วยการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ (Model Law on Electronic Commerce 1996)

ที่รองรับสถานะทางกฎหมายของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ กฎหมายแม่แบบว่าด้วยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Model Law on Electronic Signatures 2001) ที่รองรับสถานะทางกฎหมายของลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ อนุสัญญาว่าด้วยการใช้การติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ในสัญญาระหว่างประเทศ (United Nations Convention on the Use of Electronic Communications in International Contracts) ที่รองรับการทำสัญญาระหว่างประเทศในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์^๑ โดยกฎหมายแม่แบบดังกล่าว บัญญัติขึ้นเพื่อรองรับสถานะทางกฎหมายของข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้เสมือนกับการทำเป็นหนังสือ หรือหลักฐานเป็นหนังสือ การรับรองวิธีการส่งและรับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การใช้ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนการรับฟังพยานหลักฐานที่เป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเป็นการส่งเสริมการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ให้น่าเชื่อถือ และมีผลในทางกฎหมายเช่นเดียวกับการทำธุรกรรมโดยวิธีการทั่วไป ซึ่งกฎหมายเกี่ยวกับธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทยก็ได้รับอิทธิพลจากกฎหมายแม่แบบดังกล่าวเช่นเดียวกับต่างประเทศที่ได้รับเอากฎหมายแม่แบบมาพิจารณาด้วยเช่นกัน โดยตัวอย่างของกฎหมายต่างประเทศมีดังนี้

สิงคโปร์เป็นหนึ่งในประเทศแรก ๆ ในโลกที่นำกฎหมายแม่แบบว่าด้วยการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของ UNCITRAL มาบัญญัติเป็นกฎหมาย Electronic Transactions Act (“ETA”) บังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๔๑ และปรับปรุงแก้ไขในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยการใช้การติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ในสัญญาระหว่างประเทศ^๒ ETA เป็นกฎหมายที่ควบคุมการใช้การสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ สัญญาอิเล็กทรอนิกส์ ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ และลายมือชื่อดิจิทัล เป็นต้น^๓ นอกจากนี้ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ สิงคโปร์ได้ผ่านร่างปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ETA ในส่วนที่เกี่ยวกับบันทึกที่โอนได้ทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic transferable records) ภายใต้กฎหมายดังกล่าว ให้รวมถึงตราสารที่โอนเปลี่ยนมือได้ด้วย^๔

^๑ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) https://www.eta.or.th/Useful-Resource/Knowledge-Sharing/Electronic-Transactions-Act-the-Series_Ep1.aspx

^๒ Excerpt of AGC Digest 2010 on Electronic Transactions Bill 2010 <https://www.imda.gov.sg/regulations-and-licensing-listing/electronic-transactions-act-and-regulations/excerpt-of-agc-digest-2010-on-electronic-transactions-bill-2010>

^๓ The Electronic Transactions Act <https://www.corporateservices.com/singapore/electronic-transactions-act-singapore/#eds>

^๔ Singapore’s Electronic Transactions Act Expanded to Include Transferable Instruments <https://www.jonesday.com/en/insights/2021/02/singapores-electronic-transactions-act-expanded>

กฎหมายกลางสหภาพยุโรปว่าด้วยวิธีการระบุตัวตนทางอิเล็กทรอนิกส์และการดำเนินการเกี่ยวกับธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ที่น่าเชื่อถือ (Regulation (EU) No 910/2014)^๕ ซึ่งกำหนดกรอบกฎหมายและมาตรฐานการดำเนินการสำคัญเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ๖ ประเภท คือ e-Signature, Qualified Web Authentication Certificate, e-Timestamp, e-Seal, e-ID และ Electronic Registered Delivery System^๖ ส่งผลให้ประชาชนในสหภาพยุโรปสามารถใช้ประโยชน์จากสิทธิ์ของตนทั่วทั้งสหภาพยุโรปอย่างเต็มที่ในการดำเนินการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์โดยมีความปลอดภัยและมีความน่าเชื่อถือ^๗

สหรัฐอเมริกามีกฎหมายสำหรับลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์และสัญญาอิเล็กทรอนิกส์อยู่ภายใต้ Federal Electronic Signature in Global and National Commerce Act (E-Sign Act) และ Uniform Electronic Transactions Act (UETA)^๘ โดยทั่วไปแล้ว UETA และ E-Sign Act บัญญัติขึ้นเพื่อรองรับการใช้บันทึกอิเล็กทรอนิกส์และลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ในทางการค้าเพื่อรับรองว่าบันทึกและลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์มีผลทางกฎหมายเช่นเดียวกับเอกสารที่เป็นกระดาษ (traditional paper documents) และลายมือชื่อที่ลงนามด้วยหมึก (wet ink signatures) และจะไม่ถูกปฏิเสธผลทางกฎหมายเพียงเพราะอยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์^๙

^๕ Regulation (EU) No 910/2014 of the European Parliament and of the Council of 23 July 2014 on electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market and repealing Directive 1999/93/EC

^๖ Regulation (EU) No 910/2014 Chapter I General Provisions Article 1 Subject matter (C) establishes a legal framework for electronic signatures, electronic seals, electronic time stamps, electronic documents, electronic registered delivery services and certificate services for website authentication. และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. อ้างถึง European Commission, “Trust services identification” <<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/policies/trust-services-and-eidentification>>

^๗ General impacts on stakeholder groups All citizens will be able to carry out secure and trustworthy cross-border electronic transactions and take full advantage of their rights across the EU. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_12_403

^๘ The Law of E-Signatures in the United States and Canada by Mark Tibberts <https://www.bakermckenzie.com/en/insight/publications/2020/03/the-law-esignatures-us-canada>

^๙ US electronic signature laws and history <https://www.docuSign.com/learn/esign-act-ueta>

๓.๒.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

การคุ้มครองพยานบุคคลของสหรัฐอเมริกาบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือที่เรียกว่า United States Code (USC) Title 18 Crime and Criminal Procedure, Part II Criminal Procedure, Chapter 224 Protection of Witness (Section 3521) โดยบทบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมหรืออัยการสูงสุดในการพิจารณาให้ความคุ้มครองพยานบุคคล (witness) หรือพยานบุคคลที่สำคัญ (potential witness) ที่มาเบิกความให้แก่รัฐบาลกลางหรือรัฐบาลมลรัฐในกระบวนการพิจารณาคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับการกระทำขององค์กรอาชญากรรมหรือการกระทำความผิดอาญาร้ายแรง

เยอรมนี มีกฎหมายรองรับการคุ้มครองพยานบุคคล เรียกว่า กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานบุคคลที่ตกอยู่ในอันตราย (Gesetz zur Harmonisierung des Schutzes gefährdeter Zeugen-(ZSHG)) โดยบุคคลที่จะได้รับการคุ้มครองต้องปรากฏข้อเท็จจริงว่า หากไม่มีข้อมูลจากบุคคลนั้นจะทำให้การสืบสวนข้อเท็จจริงหรือการค้นหาค้นหาที่พ้ออาศัยของผู้ต้องหากระทำได้ยากหรือไม่อาจกระทำได้ และบุคคลดังกล่าวอาจเข้ารับการคุ้มครองตามกฎหมายนี้หากบุคคลนั้นให้ความยินยอมและปรากฏเหตุอันควรเชื่อได้ว่าอาจเกิดอันตรายแก่ร่างกาย ชีวิต สุขภาพ เสรีภาพ หรือทรัพย์สินที่สำคัญและจำเป็นต้องใช้มาตรการคุ้มครองพยานบุคคล และยังให้ความคุ้มครองไปถึงสมาชิกครอบครัวของบุคคลดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานที่มีหน้าที่ดำเนินการคุ้มครองพยานบุคคล คือ ตำรวจ หรือ เจ้าหน้าที่คุ้มครองพยาน (Zeugenschutzdienststellen)^{๑๑}

การคุ้มครองพยานจึงเป็นหลักการที่นานาประเทศถือปฏิบัติและถือเป็นพันธกิจของรัฐที่จะปกป้อง คุ้มครองประชาชนในกรณีเกิดเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยในการมาเป็นพยาน ซึ่งโดยหลักการการคุ้มครองพยานบุคคลในต่างประเทศมีจุดประสงค์คุ้มครองพยานบุคคลในคดีอาญาเช่นเดียวกับ พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ แต่แตกต่างกันในรายละเอียด เช่น นิยามของพยาน ฐานความผิดที่จะได้รับการคุ้มครอง และหน่วยงานที่ทำหน้าที่คุ้มครองพยาน

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

ประเทศไทยได้เล็งเห็นถึงความสำคัญและการเติบโตของธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลจึงมีการตรา พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ และมีมาตรการทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลสินทรัพย์ดิจิทัล ตลอดจนคุ้มครองผู้ลงทุน หรือผู้ทำธุรกรรมเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล และลดความเสี่ยง

^{๑๑} อ้างอิงจากบทความ เรื่อง การคุ้มครองพยานที่เป็นผู้ร่วมกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยนางวรรณวิมล สิงห์สุวรรณ นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

จากการถูกหลอกลวงหรือถูกเอาเปรียบ อย่างไรก็ตาม สินทรัพย์ดิจิทัลเป็นเทคโนโลยีใหม่ที่เพิ่งเกิดขึ้น และมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วมากกว่าหลักทรัพย์ประเภทอื่นในตลาดทุนที่คุ้นเคย แต่ละประเทศจึงมีแนวทางการกำกับดูแลสินทรัพย์ดิจิทัลเป็นของตนเองทั้งในแง่ของนโยบาย การประกอบธุรกิจไปจนถึงฐานความคิดเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล การเปรียบเทียบในส่วนนี้จึงเป็นการวิเคราะห์เฉพาะอำนาจของหน่วยงานในต่างประเทศที่มีอำนาจกำกับดูแลทั้งตลาดทุนและสินทรัพย์ดิจิทัล

ออสเตรเลีย มีคณะกรรมการหลักทรัพย์และการลงทุน (Australian Securities and Investment Commissions : ASIC) เป็นองค์กรหลักที่ทำหน้าที่กำกับดูแลตลาดทุนรวมถึงสินทรัพย์ดิจิทัลในประเทศออสเตรเลีย และมีบทบาทในการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดตาม Corporations Act 2001 โดย ASIC อาจเริ่มกระบวนการสืบสวนสอบสวนได้เองเมื่อเห็นว่ามีเหตุต้องสงสัยว่ามีการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมาย และเมื่อ ASIC พิจารณาแล้วเห็นว่าจำเป็นต้องมีการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ASIC มีอำนาจในการเรียกให้บุคคลซึ่ง ASIC เห็นว่าสามารถให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสอบสวนนั้นมาให้ข้อมูลหรือให้ความช่วยเหลืออันเป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนสอบสวนได้ และเมื่อ ASIC พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดจะต้องนำส่งเรื่องไปยังอธิบดีอัยการ (Director of Public Prosecutors) เพื่อพิจารณาสำนวนคดีต่อไปโดยไม่ต้องส่งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจหรือพนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนก่อน

ฮ่องกง มี Securities and Futures Commission (SFC) เป็นองค์กรที่กำกับดูแลตลาดทุนของฮ่องกงซึ่งทำหน้าที่รักษาและส่งเสริมความเป็นธรรม ประสิทธิภาพ การแข่งขัน ความโปร่งใส และความเป็นระเบียบของอุตสาหกรรมหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า รวมถึงสินทรัพย์ดิจิทัล นอกจากนี้ องค์กรบังคับใช้กฎหมายและดำเนินคดีอาญาในฮ่องกงยังมีเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งทำหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยและสืบสวนสอบสวนคดีอาญาตาม Police Force Ordinance โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจจะทำงานร่วมกับ SFC ในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนการกระทำความผิดเกี่ยวกับสร้างราคาหรือปริมาณหลักทรัพย์หรือการปั่นหุ้น (market manipulation) และความผิดฐานใช้ข้อมูลภายในเพื่อซื้อขายหลักทรัพย์ (insider trading) ด้วย ทั้งนี้ SFC มีอำนาจดำเนินคดีอาญากับการกระทำผิดกฎหมายในนามของตนเองโดยในทางปฏิบัติ SFC จะทำงานร่วมกับกองการดำเนินคดี (Prosecution Division) ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม (Department of Justice) ต่อมา ในปี ๒๕๕๐ SFC ได้ทำความตกลงกับกองการดำเนินคดีโดยกำหนดให้ SFC สามารถดำเนินการสอบสวนแทนเจ้าหน้าที่ตำรวจในกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นว่า SFC สามารถดำเนินการสอบสวนได้ดีกว่า และ/หรือเป็นคดีที่ SFC ได้ดำเนินการอยู่ก่อนแล้ว หากเจ้าหน้าที่สอบสวนต่อไปจะเป็นการซ้ำซ้อนกัน ในขณะเดียวกัน SFC ยังสามารถส่งเรื่องให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำการสอบสวนได้

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะสามารถดำเนินการสอบสวนได้ดีกว่า และ/หรือเป็นคดีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ดำเนินการอยู่ก่อนแล้ว หาก SFC สอบสวนต่อไปจะเป็นการซ้ำซ้อนกัน

๔. การรับฟังความคิดเห็น

- ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว
- ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร

๕.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในศาลาตุณ

การแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ ในส่วนนี้ สอดคล้องกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งบัญญัติรองรับสถานะทางกฎหมายของข้อมูลการทำธุรกรรม วิธีการส่งและรับข้อมูลที่อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนการรับฟังพยานหลักฐานที่เป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ และสอดคล้องกับพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และมาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของการประชุมผ่านสื่อ โดยให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมาย อีกทั้งเป็นไปตามแนวทางของร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ซึ่งมีเจตนาปรับปรุงโครงสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐให้เอื้อต่อการนำเทคโนโลยีมาใช้พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานของรัฐบาลและรับรองความมีผลของกฎหมายของการบริการประชาชนที่ทำโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

๕.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๕.๒.๑ การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

การแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ ในส่วนนี้ มีความใกล้เคียงหรือความสัมพันธ์กับ พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ โดยจะบัญญัติหลักการและกลไกในการคุ้มครองพยานที่อาจไม่ได้รับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สินในลักษณะเช่นเดียวกับ พ.ร.บ. คุ้มครองพยานฯ

๕.๒.๒ การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ส.ต. มีอำนาจสอบสวน

การแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.ก. สิ้นทรัพย์ดิจิทัลฯ ในส่วนนี้ ความสัมพันธ์กับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และเป็นไปตามหลักการที่ใกล้เคียงกับ พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

บ. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

บ.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

บ.๑.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

เนื่องจากการแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ในตลาดทุน รวมทั้งการให้บริการประชาชนด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน ก.ล.ต. จึงไม่ได้เป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระแก่ประชาชน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ก.ล.ต. มีหน้าที่ในการปรับปรุงหลักเกณฑ์ลำดับรอง และวางทำระบบเพื่อรองรับกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

บ.๑.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

เนื่องจากการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยานใน พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ มีวัตถุประสงค์ เพื่อมุ่งคุ้มครองความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของพยานและบุคคลใกล้ชิดกับพยาน ตลอดจนการให้บุคคลดังกล่าวได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมจากการเป็นพยาน จึงไม่มีบทบัญญัติในลักษณะที่เป็นภาระหรืออุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

เนื่องจากร่างพระราชกำหนดดังกล่าวมิได้ให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการอันเกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพทางร่างกายของประชาชนดังกล่าว ประชาชนจึงไม่ถูกจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพในส่วนนี้

แม้การสอบสวนโดยพนักงานเจ้าหน้าที่อาจกระทบสิทธิของประชาชนในการถูกแจ้งข้อกล่าวหาและการตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา แต่ผู้ถูกกล่าวหายังคงได้รับการคุ้มครองสิทธิตามรัฐธรรมนูญเหมือนกับการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เช่น การจัดให้มีทนายความ การจัดให้ญาติหรือบุคคลที่ตนไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบปากคำ เป็นต้น

ในส่วนของภาระหน้าที่ตามร่าง พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ กับเจ้าพนักงานตำรวจ อาจเกิดภาระหน้าที่ในกรณีที่ผู้ต้องหาหลบหนีหรือไม่มาตามหมายเรียก และต้องนำตัวผู้ต้องหามาฟ้องเป็นคดี เจ้าพนักงานตำรวจจะมีหน้าที่ในการดำเนินการดังกล่าวเนื่องจากเป็นผู้มีอำนาจจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้วไข คุ่มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบ ตาม ๖.๑ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากไม่เป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่แก่บุคคลใด

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

๖.๓.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

การรับรองการมีผลทางกฎหมายของการดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน จะเป็นการอำนวยความสะดวกและลดภาระให้แก่ประชาชนและภาคตลาดทุน ในการปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายต่าง ๆ ทั้งในส่วนที่เป็นการดำเนินการระหว่างภาคเอกชน กับสำนักงาน ก.ล.ต. หรือการดำเนินการระหว่างภาคเอกชนด้วยกัน เช่น การขออนุญาต การรายงาน การส่งหรือยื่นเอกสาร การบอกกล่าวเป็นหนังสือ การจัดทำข้อมูล การเปิดเผย การลงลายมือชื่อ การชำระราคา หรือการดำเนินการอื่นใด รวมทั้งการแจ้งความ ประกาศ หรือโฆษณาข้อความใด ๆ ให้บุคคลอื่นหรือประชาชนทราบในหนังสือพิมพ์รายวัน สิ่งตีพิมพ์อื่นใดตามกฎหมาย หรือ ณ สถานที่ใด ๆ ให้ดำเนินการในรูปแบบหรือช่องทางอิเล็กทรอนิกส์

อีกทั้ง จะช่วยให้สำนักงาน ก.ล.ต. สามารถพัฒนาประสิทธิภาพและเพิ่มความรวดเร็ว ในการปฏิบัติงานและการให้บริการแก่ประชาชนได้อย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. จะสามารถนำวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติงาน

๖.๓.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน

การให้ความคุ้มครองพยานในชั้นการตรวจสอบการกระทำความผิดของพนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงาน ก.ล.ต. และพยานในคดีที่บังคับใช้กฎหมายด้วยมาตรการลงโทษทางแพ่ง จะเอื้อให้สำนักงาน ก.ล.ต. มีช่องทางได้รับข้อมูลและพยานหลักฐานสำคัญที่จะนำไปขยายผลหรือเชื่อมกับพยานหลักฐานในคดี ทำให้พยานหลักฐานมีน้ำหนักในการดำเนินการตามกฎหมายกับผู้กระทำความผิดไม่เป็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยมาตรการทางอาญาหรือมาตรการลงโทษทางแพ่งได้มากยิ่งขึ้น อันส่งผลต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุน ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการรับรองสิทธิตามรัฐธรรมนูญให้แก่บุคคลที่ชี้เบาะแสหรือพยานได้รับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สิน อันเป็นการให้ความคุ้มครองแก่พยานตลอดสายตั้งแต่ในชั้นที่สำนักงาน ก.ล.ต. ตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานจนถึงชั้นพิจารณาคดีของศาล

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจสอบสวนเฉพาะความผิดสำคัญที่พนักงานเจ้าหน้าที่มีความเชี่ยวชาญจะทำให้สำนักงาน ก.ล.ต. มีมาตรการในบังคับใช้กฎหมาย

อาญาที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันทำให้มาตรการบังคับใช้กฎหมายหลากหลายมีประสิทธิภาพเหมาะสมกับการบังคับใช้แต่ละกรณี ทั้งนี้ การที่สำนักงาน ก.ล.ต. มีความเชี่ยวชาญในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายและการกำกับดูแลสินทรัพย์ดิจิทัลและมีข้อมูลเกี่ยวกับบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับตลาดทุนอยู่แล้ว หากพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจสอบสวนในความผิดบางลักษณะที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะย่อมทำให้การสอบสวนเป็นไปได้อย่างเหมาะสม และเกิดประโยชน์ที่สำคัญที่สุด คือ การลดขั้นตอนและเวลาในชั้นก่อนฟ้องของกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากการดำเนินงานของสำนักงาน ก.ล.ต. มีมาตรฐานในรวบรวมและตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงเป็นมาตรฐานที่อ้างอิงมาจากการสอบสวนเพื่อเตรียมสำนวนคดีอยู่แล้ว ซึ่งที่ผ่านมา ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ใช้ในสำนวนคดีส่วนใหญ่มาจากการตรวจสอบและการสอบถ้อยคำของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. เป็นหลัก การที่พนักงานสอบสวนต้องสอบสวนก่อนมีความเห็นให้พนักงานอัยการสั่งฟ้องคดีจึงทำให้เกิดกระบวนการที่ซ้ำซ้อนและทำให้คดีที่มีการกล่าวโทษใช้ระยะเวลาที่ยาวนานมาก กระบวนการยุติธรรมที่ล่าช้าจนเกินไปเช่นนี้อาจทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม หากร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.ก.สินทรัพย์ดิจิทัลฯ มีผลใช้บังคับย่อมลดภาระงานของพนักงานสอบสวน สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างรวดเร็วและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ตลอดจนส่งเสริมให้เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม อันเป็นประโยชน์ในเชิงป้องปรามการกระทำความผิด ซึ่งเป็นประโยชน์แก่ประเทศและสังคมโดยรวม

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงาน ก.ล.ต. ทั้งนี้ ในประเด็นการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน สำนักงาน ก.ล.ต. และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ร่วมเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบ

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไรและมีการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกหรือลดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการหรือไม่

ในปัจจุบัน สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ดำเนินการต่าง ๆ อันเป็นการสนับสนุนและรองรับกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ภายใต้กรอบกฎหมายปัจจุบันด้วย เช่น ออกกฎลำดับรองหรือระเบียบวิธีปฏิบัติที่เกี่ยวข้องและพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเปิดช่องให้สามารถยื่นคำขอ รับส่งเอกสารด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. จะมีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ดังนี้ เพื่อให้บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

(๑) การจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน จะมีการทำความตกลงกับสำนักงานคุ้มครองพยาน คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาการดำเนินการ และการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองพยาน รวมถึงชักจูงความเข้าใจระหว่างหน่วยงาน

เกี่ยวกับขั้นตอนในการปฏิบัติงานต่าง ๆ โดยมุ่งเน้นการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นช่องทางหลักในการประสานงานระหว่างกันเพื่อความรวดเร็ว เช่น อีเมล หรือโปรแกรมหรือแอปพลิเคชัน การสนทนาออนไลน์สำหรับการดำเนินการในส่วนของการกันพยาน สำนักงาน ก.ล.ต. จะเสนอหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการ กำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (“คณะกรรมการ ก.ล.ต.”) พิจารณา

(๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน ช่วงแรกสำนักงาน ก.ล.ต. อาจพิจารณาจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากร หรือขอความอนุเคราะห์ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการมาปฏิบัติหน้าที่โดยช่วยราชการในฐานะเป็นที่ปรึกษาประจำสำนักงาน ก.ล.ต. จนกว่าจะมีความพร้อม และอาจจัดทำบันทึกข้อตกลงเพื่อขอความร่วมมือจากตำรวจหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อที่จะทำให้การสอบสวนเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว รวมถึงชักชวนความเข้าใจระหว่างหน่วยงานเกี่ยวกับขั้นตอนในการปฏิบัติงานต่าง ๆ โดยมุ่งเน้นการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นช่องทางหลักในการประสานงานระหว่างกันเพื่อความรวดเร็ว เช่น อีเมล โปรแกรมหรือแอปพลิเคชันการสนทนาออนไลน์ ส่วนรายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวน สำนักงาน ก.ล.ต. จะเสนอหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการ ก.ล.ต. พิจารณา

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

สำนักงาน ก.ล.ต. มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ ของสำนักงาน เช่น เว็บไซต์ของสำนักงาน ก.ล.ต. เพจ facebook ของสำนักงาน ก.ล.ต. ออกข่าวในหนังสือพิมพ์ ส่งอีเมลและจัดประชุมทำความเข้าใจพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ และ สำนักงาน ก.ล.ต. จะจัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประสานความร่วมมือในด้านการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผล เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก

อาจมีการเพิ่มอัตราค่าจ้างสำหรับงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบเหตุสงสัยการกระทำความผิดฐานใช้ข้อมูลภายในซื้อขายโทเคนดิจิทัล ความผิดฐานสร้างราคาหรือปริมาณสินทรัพย์ดิจิทัล และความผิดฐานบอกกล่าวหรือแพร่ข่าวเท็จ แต่เป็นจำนวนไม่มาก ทั้งนี้ การปฏิบัติและบังคับการตาม พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ จะใช้งบประมาณในการดำเนินการเดิม

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

๘.๑.๑ กระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ในตลาดทุน

การรับรองให้การดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์มีผลทางกฎหมายที่ชัดเจน จะส่งผลโดยตรงต่อเศรษฐกิจของประเทศ เนื่องจากการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์จะเป็นการปรับปรุงประสิทธิภาพในการดำเนินการต่างๆ เพื่อความง่ายในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business) อำนวยความสะดวก ลดระยะเวลา ลดภาระให้แก่ประชาชนและภาคตลาดทุน รวมทั้งยกระดับให้กระบวนการต่าง ๆ มีความโปร่งใสมากขึ้น ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่เอื้ออำนวยให้ผู้ประกอบธุรกิจและตลาดทุนไทยแข่งขันได้ เชื่อมโยงสู่สากลได้รวดเร็ว และทำให้ผู้ลงทุนและกิจการเข้าถึงตลาดทุนได้สะดวก นอกจากนี้ ยังส่งผลให้ภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของตลาดทุนไทยอยู่ในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งเป็นผลดีต่อเศรษฐกิจ

๘.๑.๒ การเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ

๑) การจัดทำมีมาตรการคุ้มครองพยาน

การคุ้มครองพยานจะเพิ่มความเชื่อมั่นให้ประชาชนในการให้ข้อมูลหรือ ถ้อยคำแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ และส่งผลโดยตรงให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีโอกาสเข้าถึงพยานหลักฐาน ได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น สร้างความเชื่อมั่นให้ภาคเอกชนและส่งผลดีทางตรงต่อเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งจะทำให้ภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของประเทศไทยอยู่ในระดับที่สูงขึ้น อันเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจและการลงทุนจากทั้งภายในและต่างประเทศ

๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. มีอำนาจสอบสวน

การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. เป็นพนักงานสอบสวน จะช่วยส่งเสริมประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายอันจะเพิ่มความเชื่อมั่นให้ภาคเอกชนและส่งผลดีทางตรงต่อเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งจะทำให้ภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของประเทศไทยอยู่ในระดับที่สูงขึ้น อันเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจและการลงทุนจากทั้งภายในและต่างประเทศ

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม

การแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ นี้ ก่อให้เกิดผลดีต่อสังคมในภาพรวมจากการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายและการกำหนดมาตรการลงโทษ กล่าวคือ

(๑) การรับรองและคุ้มครองสิทธิของพยาน ในคดีความผิดที่เกิดขึ้นในตลาดทุน ตั้งแต่ในชั้นตรวจสอบการกระทำความผิดของพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. และพยานในคดีที่บังคับใช้กฎหมายด้วยมาตรการลงโทษทางแพ่ง จะเพิ่มประสิทธิภาพและสนับสนุน

ให้รัฐสามารถบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดได้รวดเร็วขึ้น อันส่งผลให้สังคมเกิดความสงบสุข มีโอกาสเท่าเทียมในการลงทุน ไม่เกิดการเอารัดเอาเปรียบในการซื้อขายหลักทรัพย์ และเสริมสร้างคุณลักษณะที่ดีให้พลเมืองในสังคมที่จะกล้าพูดและกล้าเผชิญหน้ากับสิ่งที่ผิดปกติหรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

(๒) การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. เป็นพนักงานสอบสวน เป็นการลดขั้นตอนในการดำเนินคดีในชั้นก่อนฟ้องเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปด้วยความรวดเร็วจะเป็นการป้องกันระงับยับยั้งให้การกระทำความผิดลดน้อยลง และส่งผลให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษอย่างรวดเร็ว การมีขั้นตอนในการดำเนินคดีมากและกระบวนการที่ซ้ำซ้อนกันระหว่างหน่วยงานโดยไม่จำเป็นส่งผลให้รัฐสูญเสียงบประมาณ และต้องใช้อัตราค่าจ้างในการทำงานที่ซ้ำซ้อนกัน นอกจากนี้ ยังเป็นการปฏิรูปและพลิกโฉมกระบวนการยุติธรรมให้เท่าทันกับยุคสมัยและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปของสังคมอีกด้วย

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ

ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

ไม่มี

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ
การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

๕. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต

ไม่มี

๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ

ไม่มี

๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา

ไม่มี

๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครอง หรือดำเนินกิจการทางปกครอง

ไม่มี

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ

(นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล)

เลขาธิการ

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ฝ่ายกฎหมาย ๑-๓ สำนักงาน ก.ล.ต.

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

- | | | | |
|-----|--------------------------------|----------------------|--------------------------|
| (๑) | นายกฤษณ์ ตันติภิรมย์ | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๖๒๕๖ | อีเมล kris@sec.or.th |
| (๒) | นายรัชพงษ์ เกตานีรุจน์ | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๖๐๘๓ | อีเมล tawatpon@sec.or.th |
| (๓) | นางสาวฐิติรัตน์ หาญพิทักษ์พงษ์ | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๖๐๑๔ | อีเมล thitirat@sec.or.th |
| (๔) | นางปรัชญาภา ไชยกิจ | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๕๖๖๓ | อีเมล prachay@sec.or.th |
| (๕) | นางสาวรวีวรรณ กระจ่างทอง | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๖๐๑๒ | อีเมล raweevan@sec.or.th |
| (๖) | นางสาวสิรินทร์พัชร ตงศิริ | โทรศัพท์ ๐-๒๒๖๓-๕๕๑๕ | อีเมล sirinpat@sec.or.th |