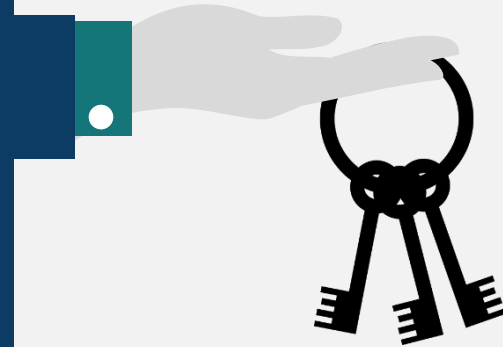




The Satyam Case

wirecard



OLYMPUS

The Wirecard Case

The Olympus Case



wirecard

An Accounting Scandal

Wirecard: An Accounting Scandal

Background & Impact

Auditor involvement

Background & Impact



Background

wirecard

- Wirecard เป็นบริษัทจดทะเบียนในเยอรมัน ทำธุรกิจตัวกลางระบบชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์
- กิจการโตแบบก้าวกระโดด เป็นที่ชื่นชอบในหมู่นักลงทุน ปี 2019 มีมูลค่าสูงกว่าธนาคารที่ใหญ่เป็นอันดับต้นของเยอรมัน เช่น Deutsche Bank และ Commerzbank
- Wirecard ไม่มีใบอนุญาตการทำธุรกิจในต่างประเทศ โดย Wirecard ใช้วิธีร่วมมือกับบริษัทที่มีใบอนุญาตอยู่แล้วในประเทศนั้น ๆ (Partner) ซึ่ง Wirecard จะดำเนินการเป็นระบบชำระเงินให้บริษัท Partner เหล่านี้ที่มีใบอนุญาตตัวกลางชำระเงิน และ Partner ก็จ่ายค่าธรรมเนียมกลับมาให้ Wirecard
- *ปลายปี 2018 มีพนักงานทำ whistleblower ไปยังสำนักข่าว Financial Times เกี่ยวกับธุรกรรมที่น่าสงสัยและการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในสิงคโปร์ ซึ่ง FT ได้ follow-up และตีแผ่เรื่องราวเกี่ยวกับ Singapore Scandal มาเรื่อย ๆ*

Background



- กุมภาพันธ์ 2019 ตำรวจบุก Wirecard's office ในสิงคโปร์ BaFin กล่าวหาว่า whistleblower มีเจตนาให้ Wirecard เสียหาย พยายามปั่นหุ้นหรือสร้างราคาหุ้น มีการสั่งห้ามทำ Short Sell หุ้น Wirecard เนื่องจาก Wirecard มีความสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจและป้องกันการ manipulate ตลาด
- 24 เมษายน 2019 EY ออกหน้ารายงานปี 2018 ของ Wirecard แบบไม่มีเงื่อนไข โดยมีวรรณั้น เกี่ยวกับการสอบสวนทุจริตที่กำลังดำเนินการอยู่ในสิงคโปร์
- เมษายน 2019 Softbank เข้าลงทุนใน Wirecard คิดเป็นเม็ดเงินเกือบพันล้านยูโร ในวันเดียวกันนั้น สำนักข่าวออกมาให้รายละเอียดว่ากำไรเกือบทั้งหมดของ Wirecard มาจาก arrangement ที่ตกลงไว้กับ Partner เพียง 3 ราย (สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ คูไบ)



Background



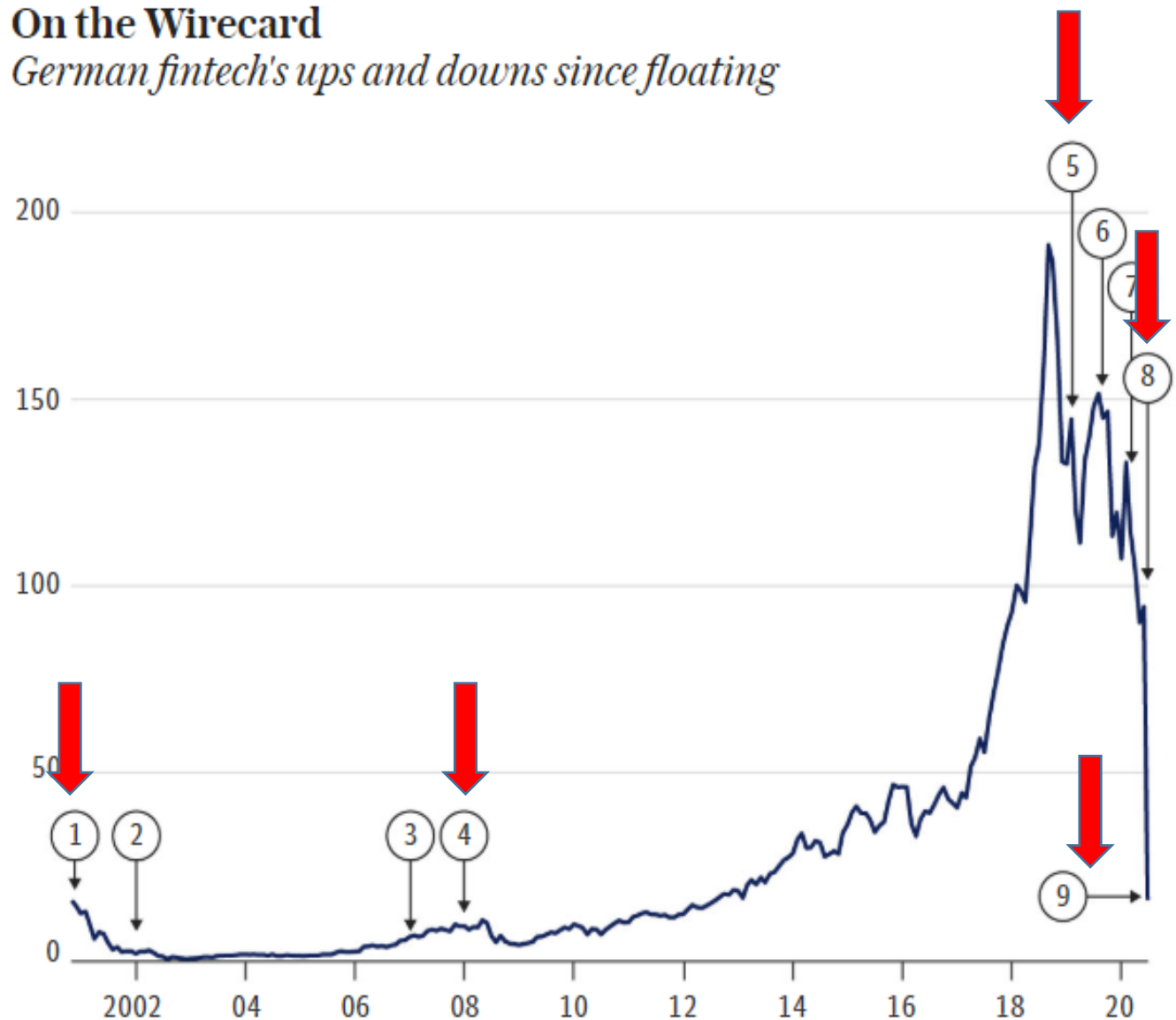
- เดือนตุลาคม 2019 Wirecard แต่งตั้ง KPMG ทำ Special audit เพื่อกอบกู้ความเชื่อมั่น
- ผ่านไปประมาณ 6 เดือน (เมษายน 2020) KPMG เผยแพร่เอกสาร ใจความว่า ไม่สามารถยืนยันความถูกต้องของรายได้ของ Wirecard จาก Partners ต่าง ๆ รวมถึงหลักฐานเกี่ยวกับกับเงินฝากได้ ส่งผลให้หุ้น Wirecard ตกแรงทันที
- CEO Markus Braun ออกมายืนยันว่า EY จะยังเซ็นรายงานงบปี 2019 ให้อยู่ โดยจะเลื่อนจากเดือนเมษายนเป็นมิถุนายน เนื่องจาก Covid-19
- สุดท้าย EY ไม่เซ็นรับรองความถูกต้องของงบปี 2019 เนื่องจากพบว่า เงินฝากในบัญชีธนาคารในฟิลิปปินส์ของ Wirecard ได้หายไป 1,900 ล้านยูโร หรือประมาณ 65,838 ล้านบาท



Timeline

On the Wirecard

German fintech's ups and downs since floating



wirecard

- ① 2000 - Floats on the Dax
- ② 2002 - Markus Braun becomes chief executive and chief technology officer
- ③ 2007 - Braun founds a unit in Singapore
- ④ 2008 - Path to success is laid by presaging demand for smartphone payments after financial crisis
- ⑤ Jan 2019 - Financial Times reports on alleged fraudulent activity in Singapore
- ⑥ Feb 2019 - German financial regulator bans the short-selling of Wirecard shares after being alerted to an attempt to drive down the share price through negative media coverage
- ⑦ Oct 2019 - Hires KPMG to conduct an independent audit
- ⑧ Apr 2020 - KPMG says it has been unable to claim enough information in audit to address the allegations
- ⑨ Jun 2020 - New auditors EY unable to locate €1.9bn of cash meant to be on the balance sheet - and Braun stands down as chief executive. Wirecard issues a contradictory statement a few days later saying the money may never have existed at all. Braun is arrested following accusations of balance sheet inflation.



Impact

- Wirecard ไม่มีเงินชำระเจ้าหนี้ ที่เป็นหนี้อยู่ 123,556 ล้านบาท และต้องยื่นล้มละลายไปเมื่อวันที่ 25 มิ.ย. 63 ที่ผ่านมา
- ราคาหุ้นของ Wirecard ในวันที่ 26 มิ.ย. 63 ดิ่งเหวลงกว่า 88.9% ภายในวันเดียว ผู้ลงทุนเสียหายอย่างมาก
- ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของตลาดทุน หน่วยงานทางการที่เกี่ยวข้อง และผู้ประกอบการวิชาชีพสอบบัญชี



Auditor Involvement



Auditor involvement

- EY เป็นผู้สอบบัญชีของ Wirecard มากกว่า 10 ปี (เริ่มแรก ปี 2009)
- EY ออกหน้ารายงานแบบไม่มีเงื่อนไขมาตลอด แม้จะมีกระแข่าว หรือมีนักข่าวและนักลงทุน ตั้งคำถามเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติทางบัญชี
- ในช่วง 3 ปี ระหว่าง 2016 - 2018 EY ไม่ได้ตรวจสอบบัญชีเงินสดโดยตรงกับธนาคาร OCBC ในประเทศสิงคโปร์ ว่ามีเงินสดในนามของ Wirecard อยู่จริงหรือไม่ แต่ EY relied on เอกสาร และ screenshot ที่ได้จาก third-party trustee และจาก Wirecard เอง

ข้อเท็จจริง:

- Wirecard ไม่มีความสัมพันธ์ทางธุรกิจกับ OCBC และบริษัทที่เป็น trustee ให้ Wirecard ซึ่งจดทะเบียนในสิงคโปร์ และ trustee ก็ไม่ได้มีบัญชีธนาคารกับ OCBC เช่นกัน
- OCBC ไม่ได้รับการติดต่อใด ๆ จาก EY ในช่วง 2016-2018



Auditor involvement

- Wirecard บอก EY ว่า เงินจำนวน 1,900 ล้านยูโร ได้ถูกย้ายออกไปจาก OCBC แล้วในปี 2019 ไปยังธนาคารในฟิลิปปินส์
- KPMG (ผู้ทำ special audit) ออก report ในวันที่ 28 เมษายน 2563 ระบุว่าไม่สามารถ obtain เอกสาร ตัวจริงจากธนาคารเพื่อพิสูจน์ว่าเงินฝากนั้นมีตัวตนอยู่จริง โดยหลักฐานชิ้นเดียวของเงินฝากก้อนดังกล่าว ได้มาจาก trustee ที่สิงคโปร์ ซึ่งยุติความสัมพันธ์กับ Wirecard ในช่วงเวลาที่ special audit เริ่มขึ้น
- CEO ออกมายืนยันว่า “E&Y informed us this morning that they have no problem at all to sign off the audit 2019” เพื่อกลบข่าวด้านลบจากผล special audit ของ KPMG
- EY ได้รับจดหมายจากธนาคารในฟิลิปปินส์ว่า เงินในบัญชีของ Wirecard 1,900 ล้านยูโร ไม่มีอยู่จริง
- audit regulator ของเยอรมันได้ตรวจสอบกระดาษทำการของ EY แต่ยังไม่เปิดเผยผลการตรวจสอบ



What didn't auditor do?

- ไม่ได้รับหลักฐานการสอบบัญชีที่เหมาะสมอย่างเพียงพอในการตรวจเงินฝากกับธนาคาร OCBC ในประเทศสิงคโปร์ ช่วงปี 2016 - 2018 เช่น การส่งหนังสือยืนยันยอด หรือหลักฐานอื่น ๆ ที่ได้รับจาก OCBC โดยตรง แต่ไปใช้หลักฐานที่ได้รับจาก trustee ของ Wirecard และจาก Wirecard เอง
- อาจไม่ได้วางแผนการตรวจสอบ ประเมินความเสี่ยง และปรับ scope ในการตรวจสอบให้ ตอบสนองต่อข่าวในด้านลบ หรือ red flag ต่าง ๆ ที่มีสัญญาณมาตลอดตั้งแต่ปี 2015 ที่ Financial Time เริ่มเปิดโปงข้อสงสัยเกี่ยวกับ Wirecard โดยเฉพาะอย่างยิ่งปี 2018-2019 ที่มีข่าวเรื่องการทุจริตในสิงคโปร์

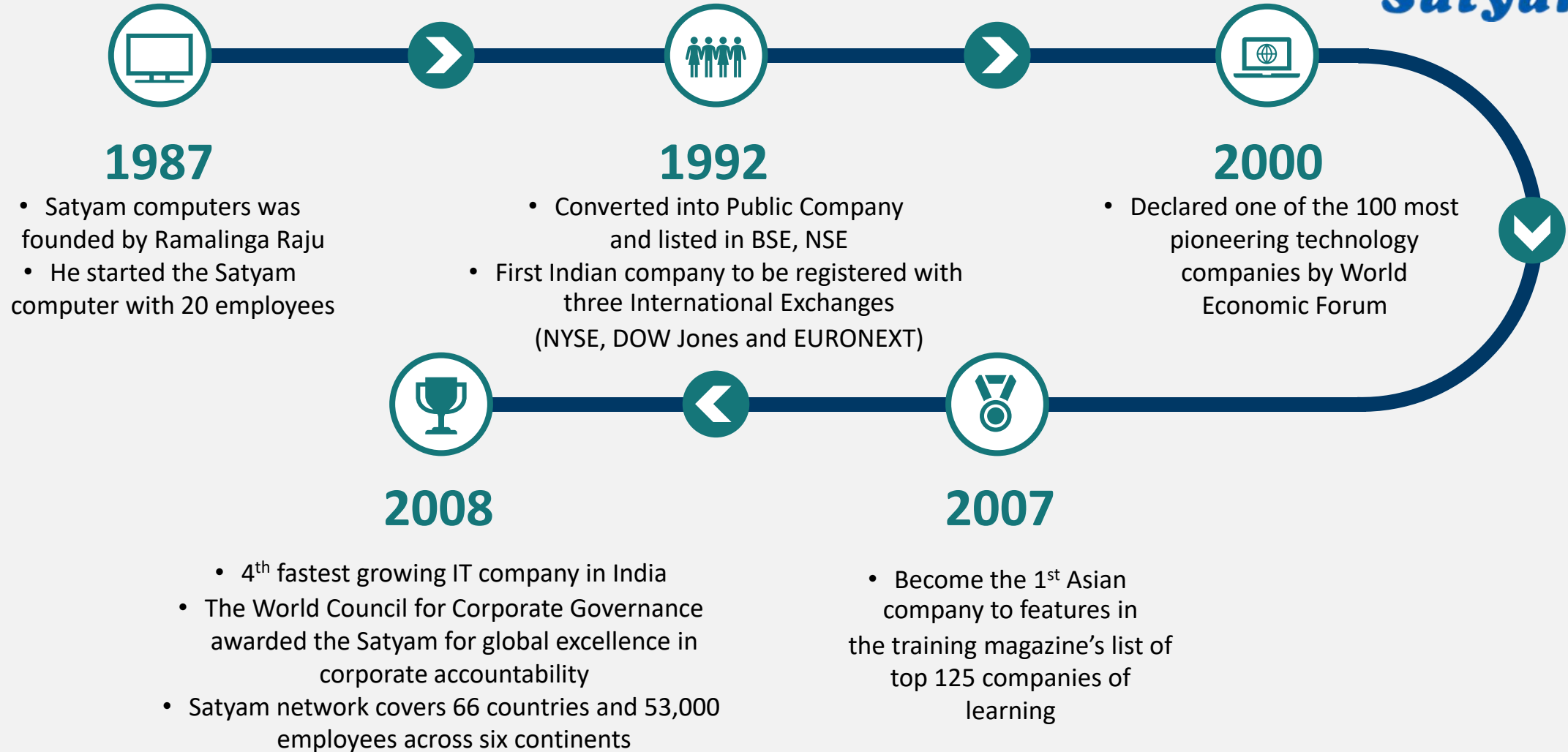




Satyam

An Accounting Scandal

Satyam Computer Services Limited



Satyam Fraud Methodology Unveiled



Web of
Companies



Cooked-Up
Books of
Accounts



Fake Invoices
and Billing
System



Falsification
of Bank's
Fixed Deposit
Accounts



Showing Fake
and
Underutilized
Employees

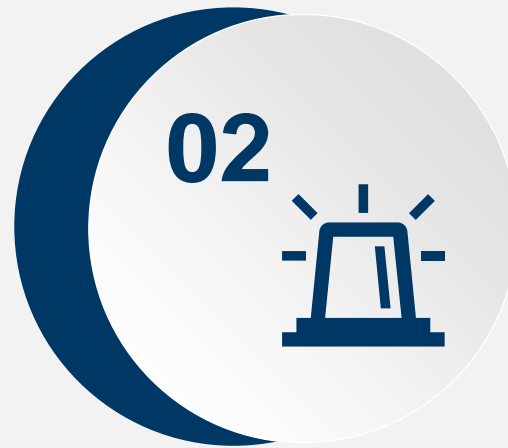
Mr. Ramalinga Raju



Audit Failure



**Testing of cash
and cash
equivalents**



**Conflicting
audit
evidence**



**Accounts
receivable**



Facts of the Case

PricewaterhouseCoopers India



Expressed unqualified opinions on Satyam financial statements 2005 - 2008



PCAOB barred two PwC partners and issued a settled disciplinary order against PwC India



US SEC imposed a settled penalty against PwC India



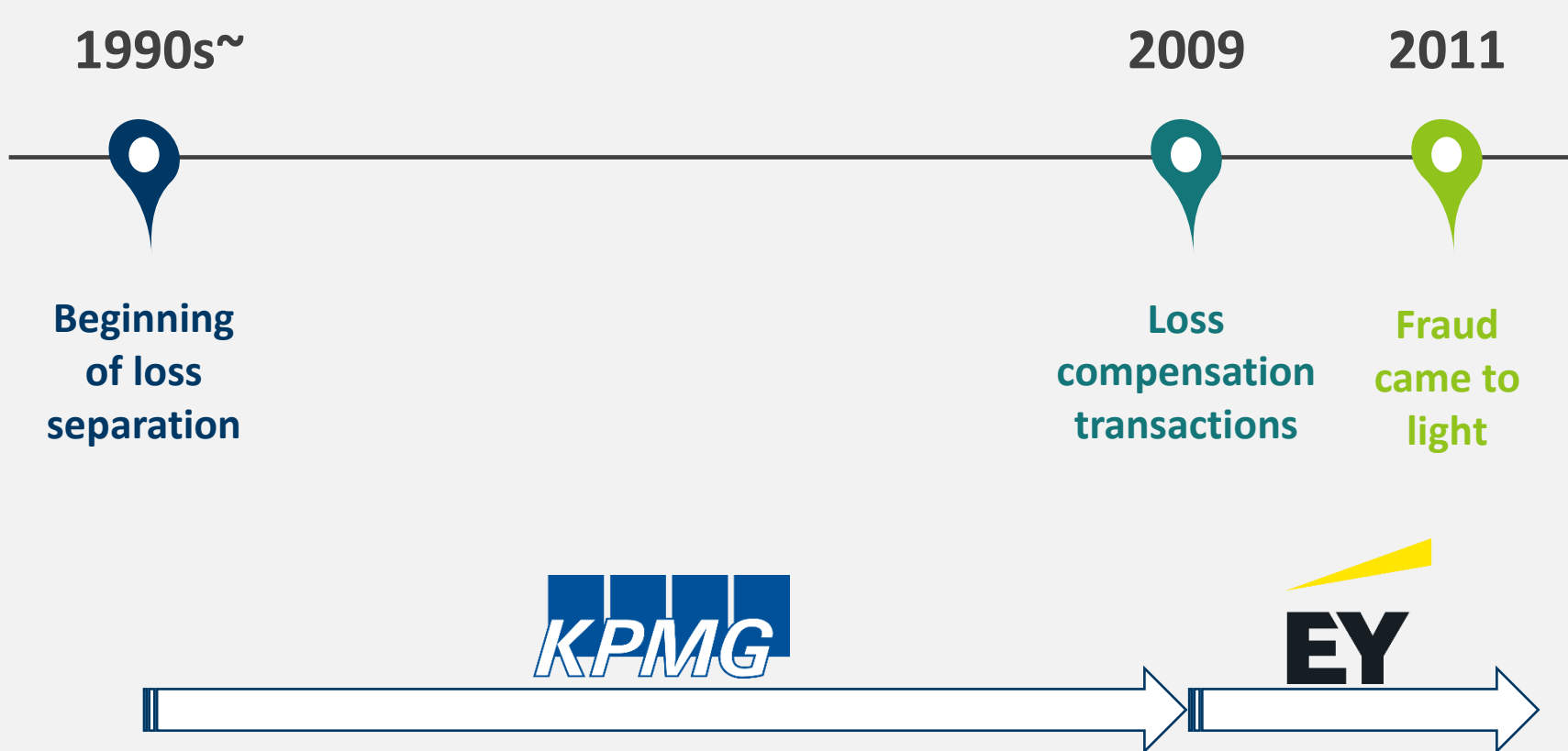


OLYMPUS

Your Vision, Our Future

An Accounting Scandal

Facts of the Case



- **Olympus** : A Japanese manufacturer of optical / electronic devices with the world's largest share in medical optical instruments and microscopes
- **Fraud** : Concealment over many years of huge losses from investments in derivatives and other financial instruments – came to light in 2011
- **Auditor** : KPMG Japan (~2009) and EY (2010~)



Overview of Fraud

OLYMPUS®



Financial instruments with losses

Loss separation from Olympus book

Sell at book value

Bank deposit, Investment trust, etc.



Loan secured by bank deposit, Investment trust, etc.



Foreign Banks (Cooperators)



Off-Balance- sheet Funds

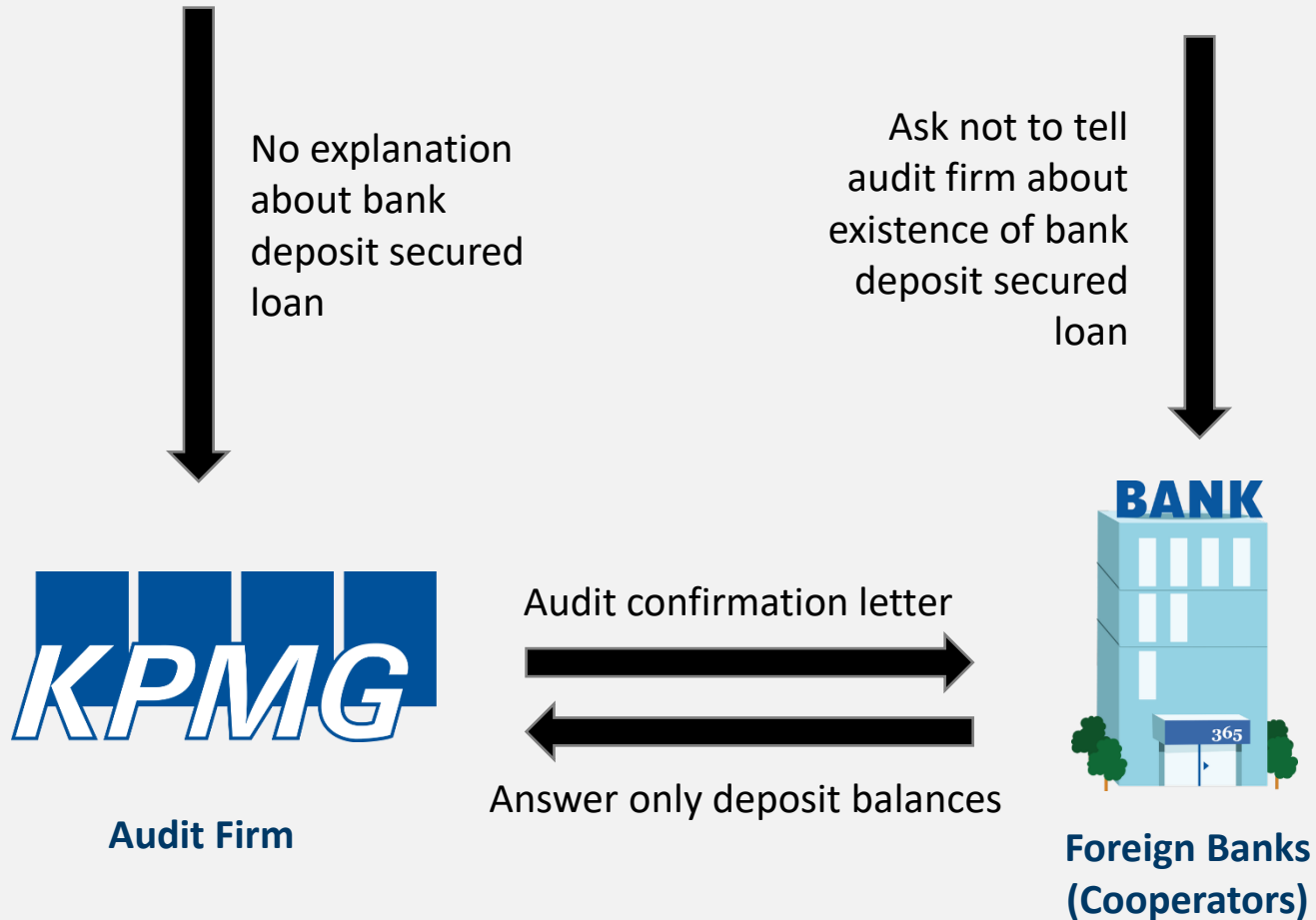
Olympus :

- Created off-balance-sheet funds
- Had the funds purchase O's financial instruments at book value
- Had cooperator foreign banks finance the funds by loans secured by O's bank deposits, etc.



Overview of Fraud

OLYMPUS®



Olympus :

- Requested cooperator foreign banks not to tell the auditor about the existence of the loans secured by O's deposits
- Did not provide any explanations to the auditor about the loans secured by its deposits

Olympus concealed the existence of off-balance-sheet funds by using external cooperator (Foreign Banks)



Overview of Fraud

OLYMPUS®

Recognize Goodwill

Excessive FA fee
for acquisition of
a UK company

Acquisition of 3
domestic companies
for extraordinary
high prices

Financial
Advisory



Funds

Redemption for
bank deposit,
investment trust,
etc.

Repayment for loan secured
by bank deposit, investment
trust, etc.

Olympus :

- Paid an extraordinarily high price for the acquisition of three domestic companies
- Paid excessive advisory fees for the acquisition of UK company
- Recognized fictitious goodwill on O's balance sheet



Foreign Banks
(Cooperators)



Off-Balance- sheet Funds



Audit Failure



- Risk assessment
- Response to suspicious situation
- Succession Procedure



- Succession Procedure

Thank you





KEY FINDINGS

OUR STUDY COVERED



2,504 CASES

from



125 COUNTRIES

Causing total losses of more than

\$3.6 BILLION



TYPICAL FRAUD CASE

lasts
14 MONTHS
before
detection

causes a
loss of
\$8,300
per month

CFEs ESTIMATE THAT
ORGANIZATIONS
LOSE

5% OF REVENUE
TO FRAUD
EACH YEAR

MEDIAN LOSS
PER CASE:
\$125,000

AVERAGE LOSS
PER CASE:
\$1,509,000

CORRUPTION

WAS THE
MOST COMMON
SCHEME IN EVERY
GLOBAL REGION



ASSET MISAPPROPRIATION SCHEMES

are the
most common and least costly

86%
OF CASES

\$100,000
median loss

FINANCIAL STATEMENT FRAUD SCHEMES

are the
least common and most costly

10%
OF CASES

\$954,000
median loss

Organizations with **FRAUD AWARENESS TRAINING** for employees were **more likely** to gather tips through



FORMAL REPORTING MECHANISMS

56% of tips with training

37% of tips without training



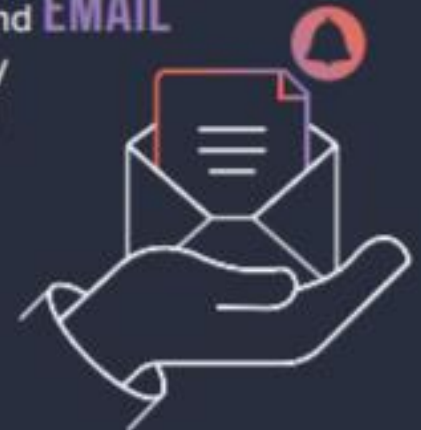
43% OF SCHEMES WERE DETECTED BY TIP, and half of those tips came from employees



TELEPHONE HOTLINE and EMAIL

were each used by whistleblowers in

33% OF CASES





USE OF TARGETED ANTI-FRAUD CONTROLS HAS INCREASED OVER LAST DECADE

| | |
|--|-------|
| HOTLINE | ↑ 13% |
| ANTI-FRAUD POLICY | ↑ 13% |
| FRAUD TRAINING FOR EMPLOYEES | ↑ 11% |
| FRAUD TRAINING FOR MANAGERS/EXECUTIVES | ↑ 9% |

A lack of internal controls contributed to nearly



1/3 OF FRAUDS

THE PRESENCE OF ANTI-FRAUD CONTROLS IS ASSOCIATED WITH **LOWER FRAUD LOSSES AND QUICKER DETECTION**



CERTAIN FRAUD RISKS WERE MORE LIKELY IN **SMALL BUSINESSES**

THAN IN LARGE ORGANIZATIONS:



| | |
|-----------------------------------|-----------|
| Billing fraud | 2X HIGHER |
| Payroll | 2X HIGHER |
| Check and payment tampering | 4X HIGHER |



MALE

\$150,000

Median loss



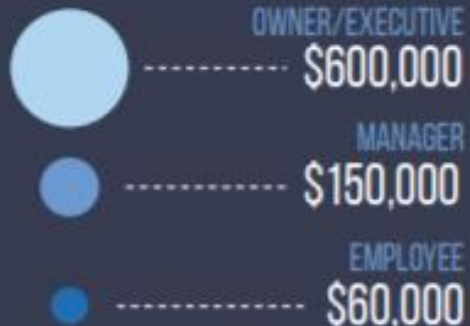
FEMALE

\$85,000

Median loss

Men committed 72%
of all occupational fraud,
and also caused
larger losses than women

Owners/executives
committed only 20% of
occupational frauds, but they
caused the **largest losses**



MORE THAN HALF of all occupational
frauds came from these four departments:



OPERATIONS 15%



ACCOUNTING 14%



**EXECUTIVE/UPPER
MANAGEMENT 12%**



SALES 11%



**FACED SOME FORM OF
INTERNAL DISCIPLINE FROM
THE VICTIM ORGANIZATION**

46% of victim
organizations declined
to refer cases to
law enforcement
because

**INTERNAL DISCIPLINE
WAS SUFFICIENT**



42% OF
OCCUPATIONAL
FRAUDSTERS WERE

LIVING BEYOND THEIR MEANS



26% OF
OCCUPATIONAL
FRAUDSTERS WERE

**EXPERIENCING FINANCIAL
DIFFICULTIES**

Introduction of Fraud Risk



ประเภทของการทุจริต

| | |
|--|---|
| การทุจริต รายงาน ทางการเงิน | <ul style="list-style-type: none">• การบันทึกรายได้ที่ยังไม่เกิดขึ้นจริง• การสร้างยอดรายได้ปลอม• การบันทึกค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเป็นค่าใช้จ่ายฝ่ายทุน• การไม่ตั้งสำรองสำหรับหนี้สงสัยจะสูญ |
| การยกยอก ทรัพย์สิน | <ul style="list-style-type: none">• การลักขโมย/ฉ้อโกง (เงินสด สินค้า อุปกรณ์ ยานพาหนะ เป็นต้น)• การเบิกค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดขึ้นจริง• การใช้บัตรเครดิตขององค์กรในทางมิชอบ• การทุจริตในระบบการจ่ายเงินเดือนและค่าแรง• การเปิดเผยข้อมูล/ความลับขององค์กร |
| การคอร์รัปชัน | <ul style="list-style-type: none">• ค่านายหน้าในทางลับ/เงินสินบน• การโอนยอดขายไปสู่ธุรกิจส่วนตัว• การขัดแย้งทางผลประโยชน์ |

Source : Managing the Business Risk of Fraud:
A Practical Guide

Why do people commit fraud?



The Fraud Triangle - สาเหตุที่ทำให้เกิดการทุจริต



Why do people commit fraud?



ตัวอย่าง

| Pressure/Motivation (ความกดดัน / แรงจูงใจ) | Personal Pressure | Company Pressure |
|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• มีภาระหนี้สินจำนวนมาก• กลัวไม่มีงานทำ• การจ่ายเงินบำนาญและสวัสดิการที่น้อยลง | <ul style="list-style-type: none">• สภาพการแข่งขันที่รุนแรง• เป้าหมายทางการเงินและผลประกอบการที่สูงเกินจริง• การที่องค์กรไม่สามารถจัดหาเงินทุนหรือไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาที่ตกลงไว้ |
| Opportunity (โอกาสในการก่อทุจริต) | <ul style="list-style-type: none">• ความบกพร่องของระบบการควบคุมภายใน• ผู้บริหารมีความไว้วางใจพนักงานมาก• ความบกพร่องในการกำกับดูแลองค์กร เนื่องจากฝ่ายบริหารให้ความสำคัญต่อการอยู่รอดขององค์กรโดยไม่คำนึงถึงระบบการดำเนินงานในองค์กร | |
| Rationalization (การอ้างเหตุผลในการก่อทุจริต) | <ul style="list-style-type: none">• ความรู้สึกไม่พอใจอันเนื่องมาจากการได้รับการปฏิบัติที่ไม่เท่าเทียมกัน• ไม่รู้สึกเกรงกลัวต่อบทลงโทษ• พนักงานคิดว่าตนเองมีความเดือดร้อนมากกว่าหัวหน้า• มีความเชื่อว่าเมื่อเวลาผ่านไปสักระยะหนึ่ง หลักฐานจากการกระทำทุจริตจะถูกลบเลือน | |

How can we detect/prevent fraud?



How can we detect/prevent fraud?



Fraud Risk Management Process



Source : Managing the Business Risk of Fraud: A Practical Guide, developed by IIA, AICPA and ACFE

Summary - Role of Audit Committee



1. ติดตามดูแลกระบวนการประเมินความเสี่ยงทางทุจริตอย่างต่อเนื่อง
2. ทบทวนความมีประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในขององค์กรอย่างสม่ำเสมอ
3. เข้าใจความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริตที่ได้ถูกระบุไว้
4. ให้ความสำคัญกับความเสี่ยงที่เกิดจากการครอบงำโดยฝ่ายบริหาร โดยเฉพาะทางด้านรายงานทางการเงิน
5. สร้างวัฒนธรรมที่ตระหนักถึงความเสี่ยง และการมีจริยธรรมทางธุรกิจ

Summary - Role of Audit Committee



6. สร้างสภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน (Internal Control Environment) ที่ดี ซึ่งรวมถึงการออกแบบและนำระบบการบริหารความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริตไปปฏิบัติ
7. ติดตามการนำระบบการบริหารความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริตไปปฏิบัติในองค์กร
8. กำกับดูแลให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีการวางแผน จัดทำ ขั้นตอน การประเมิน และการนำระบบการบริหารความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริต ไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ